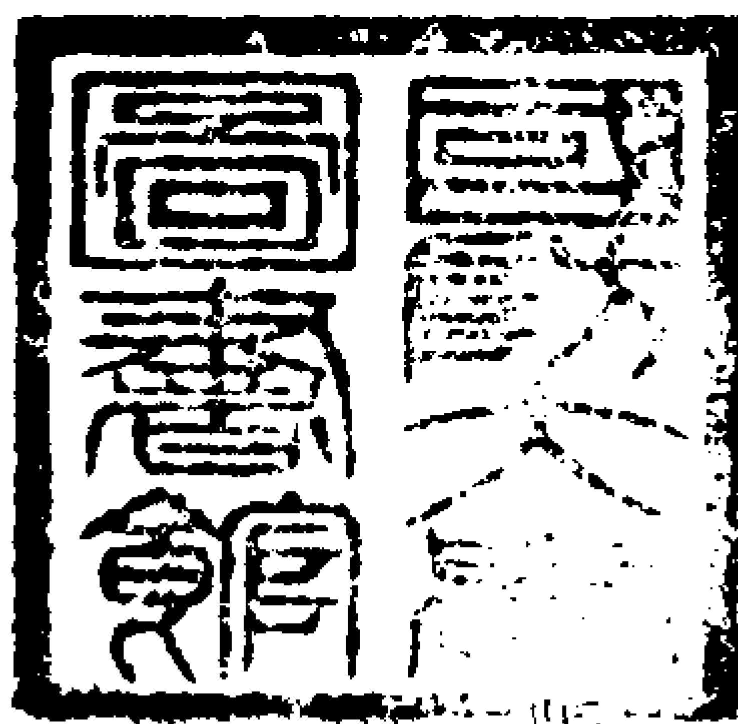


毛泽东哲学思想新论

李成蹊　著



重　庆　出　版　社
一九八七年[illegible]月

前　　言

研究毛泽东哲学思想，我认为有几个必须注意的方法问题。

第一，继承与发展问题。对毛泽东哲学思想的研究，我们应当采取什么态度呢？毛泽东说过："我们是马克思主义的历史主义者，我们不应当割断历史。"① 又说："我们这个民族有数千年的历史，有它的特点，有它的许多珍贵品。对于这些，我们还是小学生。今天的中国是历史的中国的一个发展；……从孔夫子到孙中山，我们应当给以总结，承继这一份珍贵的遗产。这对于指导当前的伟大的运动，是有重要的帮助的。"② 毛泽东对于我国历史上的一些著名的思想家、革命家尚且如此，那么，我们对于无产阶级革命家、战略家、理论家，伟大的马克思主义者毛泽东更应该如此。马克思主义的诞生，不是马克思恩格斯离开了世界历史的文明大道独创出来的，而是批判地继承了近代英国古典经济学、德国古典哲学和法国空想社会主义的合理成果发展起来的。正如恩格斯所说："历史思想家（历史在这里只是政治的、法律的、哲学的、神学的——总之，一切属于社会而不仅仅属于自然

① 《毛泽东选集》一卷本第499页
② 《毛泽东选集》一卷本第499页

E61/25

界的领域的集合名词）在每一科学部门中都有一定的材料，这些材料是从以前的各代人的思维中独立形成的，并且在这些世代相继的人们的头脑中经过了自己的独立的发展道路。”①这就是说，每一个历史时代的思想成果都同前一代这方面的思想成果有着继承关系。这种继承性表现为一时代的思想家在认识和解决当时社会存在的问题时，都要利用前一代人所创造的成果和遗留下来的思想材料，作为他们的借鉴。在原有的基础上把它们加以改造、发展，并使之成为具有自己独创性的思想。

毛泽东哲学思想的产生、形成和发展，是中国历史上最重要的思想理论成果，也是中国哲学史上一次伟大革命。毛泽东哲学思想的诞生，并不是来自旧中国哲学。因为旧中国是一个半封建半殖民地性质的社会，再加上旧中国没有比较发达的资本主义和工人运动，中国文化、科学技术又很落后。所以，既不可能象十九世纪初期德国古典哲学那样发生一次“哲学革命”；也不可能象十九世纪中期马克思主义哲学批判德国古典哲学那样发生一次哲学的革命变革。毛泽东哲学思想是马克思列宁主义哲学与中国革命具体实践相结合的产物，毛泽东哲学思想的主要理论来源是马克思列宁主义。毛泽东早在《辩证法唯物论讲授提纲》中指出：“由于中国社会进化的落后，中国今日发展着的辩证唯物论哲学思潮，不是继承与改造自己的哲学遗产而来的，而是从马克思列宁主义的学习而来的。”由于毛泽东哲学思想是在中国土壤中形成和发

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第501页

展起来的，毛泽东本人从小就受着中国传统哲学的影响，而毛泽东又是在长期的中国革命斗争中成长起来的。所以，毛泽东哲学思想浸透着对中国传统哲学的批判继承。研究毛泽东哲学思想，不能不注意到这一点。

毛泽东哲学思想既然是马克思列宁主义哲学的继承与发展，那么，在研究毛泽东哲学思想的时候，就应当把马列主义哲学结合起来研究。可是，在实际生活中却出现过两种极端：一种是不讲毛泽东哲学思想对马克思主义哲学的继承，只讲毛泽东哲学思想对马克思哲学思想的发展，把继承与发展割裂开来，对立起来。"文革"时期的林彪、"四人帮"就是这样，用学习毛泽东哲学著作来代替学习马列主义哲学的其他经典著作。另一种是既不讲毛泽东哲学思想对马列主义哲学的继承，也不讲毛泽东哲学思想对马列主义哲学的发展。在他们看来，毛泽东哲学思想就是马列主义哲学派生出来的，毛泽东哲学思想没有多少新内容，没有给马克思主义哲学提供什么新东西，毛泽东哲学思想不过是对马克思主义哲学原理的简单重复。实际上，就是否认毛泽东哲学思想是马克思列宁主义哲学的继承和发展。这两种极端的倾向都是错误的。

研究毛泽东哲学思想对马克思列宁主义哲学的贡献问题，要有科学的态度和正确的方法，要正确处理毛泽东哲学思想同马克思列宁主义哲学的关系。毛泽东哲学思想本来就是从马克思主义哲学中学习来的，是马克思主义哲学的同一体系，是马克思主义哲学的继承和发展。所以，在研究毛泽东哲学思想的时候，必须把继承与发展结合起来，着眼点不

应当只是在发展上面，而应当首先放在继承上面。不谈继承，怎么谈发展？发展是在继承基础上的发展。当然，毛泽东哲学思想对马克思主义哲学的继承不是对马克思主义所有方面和一切方面的继承，而是对马克思主义哲学主要方面的继承。毛泽东哲学思想对马克思主义哲学的发展，不仅是指对马克思主义哲学原理的发展，而且包括对马克思主义哲学运用的发展。一部马克思主义哲学发展史，正是一部马克思主义哲学理论和马克思主义哲学运用的发展史。马克思主义哲学就是在哲学运用中发展了马克思主义哲学的。毛泽东同志对马克思主义哲学的一个伟大贡献，就是他把马克思主义哲学的基本原理应用于中国革命实际，使之化为具体指导我国革命的正确理论、路线、方针、政策，并引导我国革命取得胜利。毛泽东在延安整风运动中，明确指出："现在我们党的中央做了决定，号召我们的同志学会应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，认真地研究中国的历史，研究中国的经济、政治、军事和文化，对每一问题要根据详细的材料加以具体的分析，然后引出理论性的结论来。"① 这就是毛泽东把马列主义哲学应用于中国革命的实践。特别是他论述中国革命战争问题的重要著作，提供了在实践中运用和发展马克思主义认识论和辩证法的最光辉的范例。毛泽东在运用马克思列宁主义哲学于中国革命实践的过程中，对马克思主义哲学主要部分作出了进一步的解释和发挥，对马克思主义哲学的若干基本原理，结合新的实践经验，作出了不少新的

① 《毛泽东选集》一卷本第773页

贡献，新的论断和新的概括，为马克思主义哲学宝库增添了新的内容。当然，在他的晚年也有一些不符合实际的错误理论，但要把毛泽东哲学思想和他晚年在理论上的错误区别开来。

毛泽东在长达半个多世纪的革命实践中，特别是在新民主主义革命和基本完成社会主义改造的时期，对马克思主义哲学之所以能作出比较大的贡献，一方面是由于他继承和坚持了马克思主义哲学的基本原理，另一方面是由于他把马克思主义哲学运用于党的全部工作，从而发展了马克思主义哲学。在党的十一届六中全会《决议》中，批判了否认毛泽东思想的历史地位和对毛泽东同志的言论采取教条主义态度这两种错误倾向。邓小平同志提出要恢复和坚持毛泽东思想，还要发展毛泽东思想。没有继承就没有发展，二者是相辅相成的。如果说，毛泽东思想是马克思主义的继承和发展，那么，邓小平同志提出的一系列的思想理论，也就是对马列主义、毛泽东思想的继承和发展。邓小平指出："毛泽东思想是马克思列宁主义在中国的运用和发展。……从许多方面来说，现在我们还是把毛泽东同志已经提出、但是没有做的事情做起来，把他反对错了的改正过来，把他没有做好的事情做好。今后相当长的时期，还是做这件事。当然，我们也有发展，而且还要继续发展。"① 邓小平同志的这一段论述，是继承与发展关系最透彻的说明。所以，我们在研究毛泽东哲学思想的时候，既反对只谈继承不谈发展，又反对只谈发展不谈继承，因为这两种倾向都是不正确的。我们应当把继承

---

① 《邓小平文选》第264页

与发展结合起来研究，才能对毛泽东哲学思想是马克思列宁主义哲学的继承和发展有一个全面系统的认识。

第二、理论与实践的问题。理论与实践相统一的原则，是马克思主义认识论的基本特征。马克思早年批判过黑格尔、费尔巴哈把哲学理论的对立仅仅看成是认识的任务，他指出："理论的对立本身的解决，只有通过实践的途径，只有借助于人的实践的力量，才是可能的"① 只有在实践中，才能解决现实生活的任务，从而才能解决理论的任务。但是，究竟什么是理论？什么是实践？在马克思主义创立以前，是缺乏科学的解释的。毛泽东根据马克思主义原理，给"理论"以科学的规定，他说："真正的理论在世界上只有一种，就是从客观实际抽出来又在客观实际中得到了证明的理论，没有任何别的东西可以称得起我们所讲的理论。"② 这就是说，任何真正的理论都是从客观实际中来而又在客观实践中得到证明的理论。毛泽东哲学思想就是这样一种理论。他把马克思主义理论运用于中国革命斗争实践中，使马克思主义哲学在中国土壤上和群众中生根、开花、结果。依据马克思主义的立场、观点和方法，正确解决历史中和革命中所发生的实际问题；并且能够科学地解释经济、政治、军事、文化等问题，和给予理论的说明。毛泽东哲学思想就是这样的理论，毛泽东就是这样的理论家。可是，我们在实际生活中，有些人并不懂得理论和实践的统一是马克思主义的"一条基本原则"。中国共产党内的教条主义和经验主义的本质就是"以认

① 马克思《1844年经济学—哲学手稿》第80页

② 《毛泽东选集》一卷本第775页

识和实践相脱离为特征的"。教条主义者把马列主义教条化、神圣化，轻视实践，反对认识与实践的统一。毛泽东一贯重视把马克思主义的普遍原理同中国革命具体实践相结合。所谓结合，就是通过实践去正确认识中国革命的特点和规律。毛泽东指出："马克思列宁主义的伟大力量，就在于它是和各个国家具体的革命实践相联系的。"①没有这种联系，马克思主义哲学就不能永远保持其强大的生命力。但是，如果只是口头上讲联系，行动上却不联系，那么讲一百年也没有用。因为我们党的历史经验证明，离开中国革命的特点和国情的特点来谈马克思主义，那只是抽象的空洞的马克思主义，只会给革命带来严重的损失。毛泽东哲学思想是马克思哲学普遍真理与中国革命具体实践相结合的产物，是带有中国共产党人和民族特点的马克思主义哲学。而毛泽东的许多著作，就是列宁所称道的"独立地探讨马克思的理论"，"在各方面把这门科学向前推进。"②的著作。在毛泽东全部著作中，专门论述哲学的著作只是极少部分，而大部分著作，都是属于经济、政治、军事、文化、工作方法、党的建设等的内容。因而，有些人就认为这些不是马克思主义哲学，没有研究的价值。实际上，他们并不懂得毛泽东大部分著作（特别是军事著作）都是毛泽东自觉地运用马克思主义的立场、观点和方法，创造性地结合中国革命实践和战争实践写成的，其中蕴藏着极其丰富的"实际运用的马克思主义哲学"。它具有不同于一般的马克思主义哲学的某些特点。少的是哲学上的名

① 《毛泽东选集》一卷本第499页

② 《列宁选集》第一卷第203页

词、概念、范畴等抽象思维的东西，多的是运用马克思主义哲学的基本原理，创造性地回答和解决中国革命斗争实践中提出的理论问题和实践问题的东西。所以，只有懂得马克思主义哲学理论与实践相统一这个基本原则的人，才能区别什么是有价值的哲学，什么是没有价值的哲学。正如毛泽东所说："马克思列宁主义是从客观实际产生出来又在客观实际中获得了证明的最正确最科学最革命的真理。"①只有这种哲学，才是真正的具有价值的哲学。

我们在研究毛泽东哲学思想时，不应当忽略这样一个历史事实。马克思、恩格斯、列宁之所以能够在哲学上作出很大的贡献，主要原因是，他们都生活在资本主义的制度之下，虽然都遭到各国反动统治阶级的种种迫害，但是，还有可以利用合法与不合法的各种手段，参加工人运动，共产主义宣传运动，可以著书立说，参加学术论战。就是列宁在被放逐流亡国外，也有较长时期从事理论研究工作。而毛泽东生活在半封建、半殖民地的旧中国，没有从事工人运动、参加合法议会斗争的自由，没有发表文章进行论战的自由。当中国共产党登上政治舞台之后，毛泽东便全力以赴投入革命活动，而革命斗争的主要形式又是以武装的革命反对武装的反革命。所以，他不可能有充分时间来从事理论研究工作，只能根据革命实践的需要，对马克思主义哲学的某一方面或某一个问题进行科学的概括和发挥。正如刘少奇同志所说："马克思主义传入中国时，又由于中国当时是客观革命形势

① 《毛泽东选集》一卷本第775页

很成熟的国家，要求中国革命者立即从事、而且以全部力量去从事实际的革命活动，无暇来长期从事理论研究与斗争经验的总结。"① 但是，毛泽东是酷爱马克思主义哲学的，尽管他长期处于严酷的革命战争中，仍然坚持理论研究。两篇哲学著作，四篇军事著作，都是在1936—1938年利用战争间隙时间里写成的。当然，还包括着大量的其他著作以至文件，其中都渗透着、体现着毛泽东把马列主义普遍真理与中国革命具体实践相结合的精神。与毛泽东同时代的周恩来、刘少奇、朱德、邓小平、陈云等同志所写的著作，也都体现着马列主义、毛泽东哲学思想。如果要全面地系统地研究与掌握毛泽东哲学思想，更有必要研究与毛泽东熟悉的亲密的同志的著作。列宁说得好："要正确评价马克思的观点，无疑须要熟悉他最亲密的同志和朋友恩格斯的著作。不了解恩格斯的全部著作，就不能了解马克思主义，就不能全面地阐述马克思主义。"② 我们也可以说，不了解毛泽东最亲密最熟悉的同志的著作，也就不能全面了解毛泽东哲学思想。

第三、世界观和方法论的问题。毛泽东说过："辩证唯物论是无产阶级的宇宙观，同时又是无产阶级认识周围世界的方法和革命行动的方法，它是宇宙观同方法论的一致体。"③ 毛泽东这个观点不是毛泽东自己所独创的，而是恩格斯观点的继承和发展。恩格斯早就说过："马克思的整个世界观不是

① 《刘少奇选集》上卷第221页

② 《列宁全集》第21卷第72页

③ 毛泽东：《唯物辩证法讲授提纲》（马克思主义研究参考资料⑧第9期总61期第6页）

教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。"① 毛泽东吸取了中国革命实践的新经验，把马克思主义的世界观转化为一整套的科学方法、工作方法和领导方法，形成了自己独特的方法论。正如胡耀邦同志所指出：毛泽东"关于科学的思想方法、工作方法和领导方法的理论，……以独创性的内容为马克思主义总宝库增添了新的财富。"② 毛泽东之所以能把世界观和方法论统一起来，这是马克思主义哲学的性质所决定的。一切唯心主义和一切旧唯物主义，他们的世界观和方法论是无法统一的。如黑格尔的方法论，虽然是辩证法的，但是他的世界观却是唯心主义的。又如费尔巴哈的世界观，虽然是唯物主义的，但是他的方法论却是形而上学的。只有马克思主义哲学世界观才是唯物主义的，方法论是辩证法的。所以，它的世界观和方法论是统一的。马克思主义哲学认为世界的本质是物质的，世界是永恒发展着的物质世界，这是世界观。用这种世界观去观察世界，去研究自然和社会问题，去做工作，就是方法论。科学的世界观，它要求人们站在无产阶级的立场，用唯物主义观点，去观察问题，处理问题。科学的方法论，它要求人们客观地、全面地用联系和发展的观点、方法去观察问题和处理问题。科学的世界观，同时也是认识世界和改造世界的认识方法。所谓认识世界，就是认识和观察事物的矛盾；所谓改造世界，就是解决事物的矛盾。毛泽东把任务与办法的关系，比做桥和船的关系。他认为，"一

---

① 《马克思恩格斯全集》第39卷第406页

② 胡耀邦：《在庆祝中国共产党成立六十周年大会上的讲话》

切工作，如果仅仅提出任务而不注意实行时候的工作方法，不反对官僚主义的工作方法而采取实际的具体的工作方法，不抛弃命令主义的工作方法而采取耐心说服的工作方法，那末，什么任务也是不能实现的”。①

毛泽东把世界观化为思想方法，不是从毛泽东头脑中主观自生的东西，而是从长期的革命斗争的实践中概括总结出来的。毛泽东最善于把马克思主义的世界观运用于指导革命实践，作为“观察国家命运的工具”，又善于把实际工作中的工作方法问题提到世界观的高度来加以解决。他常说，思想方法、工作方法问题，不仅是一个单纯的技术方法问题，而且是一个党性问题，世界观问题。离开了世界观，离开了无产阶级立场，离开了唯物主义观点，也就不是科学的方法论。教条主义者和经验主义者都不懂得世界观和方法论是统一的，他们把世界观和方法论对立起来。教条主义者轻视实践，不懂得正确的世界观需要正确的方法论。经验主义者轻视理论，不懂得科学的方法论需要科学的世界观为指导，局限于自己的狭隘经验。结果，两者都是主观主义地观察问题，处理问题，使革命遭到挫折和损失。毛泽东在领导中国革命的实践过程中，极端重视把马克思主义的哲学转化为科学的思想方法、领导方法和工作方法。如把实践—认识—实践的马克思主义认识论转化为群众—领导—群众的工作方法。又如，把特殊——般—特殊的认识过程转化为个别指导、一般号召、个别指导相结合的领导方法。并且还专门写了《关心

① 《毛泽东选集》一卷本第125—126页

群众生活，注意工作方法》、《〈农村调查〉的序言和跋》、《关于领导方法的若干问题》以及《党委会的工作方法》等重要著作。这些著作是把马克思主义哲学运用于工作方法的典范，是把马克思主义世界观转化为方法论的典范。还有其他一些著作，特别是军事著作，如《中国革命战争的战略问题》、《论持久战》、《抗日游击战争的战略问题》、《战争和战略问题》等等著作，都闪烁着极其丰富的马克思主义唯物论、辩证法的光辉思想。这些著作，既是世界观也是方法论。尤其是《论持久战》一书，逻辑结构严密，论证极其充分，是一本马克思主义辩证逻辑关于分析与综合相结合的辩证方法的典范。可是，在书中却很少出现"分析"与"综合"的词句。因而，有些人只承认它是一部杰出的马克思主义军事科学著作，却不承认它是一部杰出的马克思主义的辩证逻辑的经典著作。显然这是不正确的。在毛泽东著作中，运用马克思主义关于分析与综合相结合的辩证方法写成的不少，如《中国社会各阶级的分析》、《星星之火，可以燎原》、《中国革命与中国共产党》等都是马克思主义分析与综合相结合的辩证方法的典范。问题在于研究这些著作的时候，不能浮光掠影，走马看花，拘泥于字面上的哲学词句，而要深入体察其内容实质，才能揭示出这些著作的本质联系，才能全面地深入地掌握毛泽东哲学思想体系。

根据上述几个方面内容，我写了《毛泽东哲学思想新论》。仅就毛泽东哲学思想某一方面或某一问题，阐述对毛泽东哲学思想研究的心得。有的是对当前哲学界争论的问题的不同见解；有的是对毛泽东哲学思想的新探索（如主体与客

体的理论）；有的是对毛泽东哲学思想的进一步说明和阐发。其目的是为了促进对毛泽东哲学思想研究的深化。有不够确切之处，尚请读者不吝指正。

作者　　1985年11月于复旦大学

目　　录

前言……………………………………………………………（ 1 ）

实践、认识、理论及其相互作用………………………（ 1 ）
感性、知性、理性的再探讨……………………………（ 20 ）
物质变精神，精神变物质………………………………（ 37 ）
主体、客体理论的新探索………………………………（ 55 ）
唯物辩证法的实质和核心………………………………（ 74 ）
矛盾同一性及其相互转化………………………………（ 90 ）
矛盾问题的精髓……………………………………………（106）
矛盾特殊性的理论…………………………………………（121）
社会基本矛盾的理论与实践……………………………（136）
两类社会矛盾学说的理论与实践………………………（155）
矛盾转化理论在战争实践中的运用……………………（173）
分析与综合方法在《论持久战》中的运用……………（187）

实践、认识、理论及其相互作用

毛泽东在《实践论》中，强调实践是认识的源泉，强调认识对于实践的依赖关系，但这并不意味着实践可以不要理论作指导。在一个相当长的时期里，一些从事实际工作的干部，只承认实践对于认识的根源性，不承认认识对于实践的指导性，片面强调经验，实干，不懂得和不重视理论对实践的指导作用，犯了类似经验主义的错误。实际上，他们不懂得"实践若不以革命理论为指南，就会变成盲目的实践。"①虽然，毛泽东在《实践论》中肯定了理论对于实践的指导作用，但是由于这部著作是为批判当时党内主观主义教条主义而写的，没有进一步论述理论本身具有相对独立性以及理论对实践有巨大的反作用。而我们现行的哲学教科书很少注意到这一点，便较多地强调了理论依赖于实践。即使讲到理论对实践的作用时，也只是讲服务于实践，似乎把"实践第一"就归结为"实践第一性"、"认识第二性"进而等同于"物质第一性"、"精神第二性"。如果有人强调认识、理论对实践的巨大反作用，就会被等同于唯心主义。实际上，毛泽

① 《毛泽东选集》一卷本第270页

东早在《矛盾论》中就已经明确指出："理论和实践的矛盾，实践是主要的；……当着如同列宁所说'没有革命的理论，就不会有革命的运动'的时候，革命理论的创立和提倡就起了主要的决定的作用。"① 可见，毛泽东是运用唯物辩证法的观点来论证实践与认识相互作用原理的。而我们一些同志只讲实践对理论的决定作用，不敢讲理论对实践的反作用，更不敢讲在一定条件下，理论对实践起主要的决定的作用。显然，这是违反唯物辩证法的。

一、实践对认识的决定作用

第一、实践产生认识，认识产生于实践的需要，人的认识是适应实践的需要而产生的，又是随着实践的发展而发展的。"人的认识，主要地依赖于物质的生产活动，逐渐地了解自然的现象、自然的性质、自然的规律性。"② 自然科学发展的历史告诉我们：一切科学都是从生产实践中来。天文学的产生和发展是适应当时的畜牧业确定季节的需要，数学的产生和发展是由于当时丈量土地，衡量容积，计算时间；力学的产生和发展是由于当时水利、建筑、造船、航海等方面的需要；流体静力学是由于十六世纪意大利山洪暴发的需要而产生的；电子理论是随着工业的发展需要而产生的；物理学中的"杠杆原理和轮子运动原理"，是从生产斗争中孕育发展起来的。德国大学生舒·博尔吉乌斯给恩格斯的信中说，技

① 《毛泽东选集》一卷本第300页
② 《毛泽东选集》一卷本第259页

术在很大程度上依赖于科学状况，恩格斯回信说："如果象您所断言的，技术在很大程度上依赖于科学状况，那末科学状况却在更大的程度上依赖于技术的状况和需要。社会一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。"①

社会科学的产生和发展，也是由于社会斗争实践的需要。十九世纪之所以产生马克思主义和各国共产党，是由于资本主义已发展到帝国主义阶段——无产阶级革命的前夜，共产主义运动已经把无产阶级推上国际政治舞台，社会主义已成为共产党人奋斗的目标。为什么共产党人与共产主义理论能够得到发展，正如马克思、恩格斯在《共产党宣言》中指出的："在实践方面，共产党人是各国工人政党中最坚决的、始终推动运动前进的部分；在理论方面，他们比其余的无产阶级群众优越的地方在于他们了解无产阶级运动的条件、进程和一般结果。"②二十世纪之所以产生毛泽东思想和中国共产党，也是由于中国人民外受帝国主义的掠夺，内受封建主义、官僚资产阶级的剥削和压迫，需要有正确思想和革命政党来领导中国革命。正如毛泽东所指出："马克思列宁主义来到中国之所以发生这样大的作用，是因为中国的社会条件有了这种需要，是因为同中国人民革命的实践发生了联系，是因为被中国人民所掌握了。任何思想，如果不和客观的实际的事物相联系，如果没有客观存在的需要，如果不为人民群众所掌握，即使是最好的东西，即使是马克思列宁主义也

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第505页

② 《马克思恩格斯选集》第1卷第264页

是不起作用的。"[1] 由于中国人民革命斗争实践有了这种需要，所以，十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义，遂使中国人民革命面貌为之一新。

由此可见，无论自然科学也好，社会科学也好，它们的发生和发展都决定于生产斗争与阶级斗争实践的需要。所以，只有实践才是认识发展的直接的、现实的动力。

第二、实践为认识的发展提供必要的条件和手段。实践不仅产生认识，并且为认识的发展创设必要的条件和手段，为认识的发展提供一切物质材料。恩格斯在论及近代科学兴起的时候指出："从十字军远征以来，工业有了巨大的发展"，"不但提供了大量可供观察的材料，而且自身也提供了和以往完全不同的实验手段，并使新的工具的创造成为可能。"[2] 实践既然是凭借一定的物质力量去作用于人们想要改变的物质对象，那么，实践的物质手段就成为认识发展的必要条件了。古代中国的"四大发明"曾经为人类认识的发展提供了划时代的条件和手段，对人类文明的进程产生过巨大的推动力量和影响。被称为现代科学之父的英国物理学家培根，对于中国古代四大发明作了极高的评价，认为这四大发明已经改变了整个世界的面貌和事物的状况。火药的发明关系到战争，指南针的发明关系到航海，造纸和印刷术的发明关系到文化的积累和传播。并且指出：不管什么帝国、什么宗教，什么星座或人类的任何影响，都不会象发明这些东西来得巨大。因为这四大发明，对于人类认识发展史关系太大了。

① 《毛泽东选集》一卷本第1404页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第523—524页

现代西方工业和科学的发展，使人们能够在空前广度和深度上认识世界。从宏观来说，借助于人造卫星的发射，空间实验室的建立，宇宙探测器的研究，射电望远镜，光谱仪的出现，人们可以从地球上看天体，看到相距百亿光年的天体，从外层空间看地球，应用卫星上的遥感装置，可以发现水下几百米深处的潜艇。飞驰几百公里高空的卫星，可以把地面上的行人拍摄下来。从微观来说，通过物理学、化学和生物学的实验，或是把原子核分裂开来，或是把原子中的电子拉出去，或是把原子变革而成为离子或其他原素。现在，电子计算机运算的速度与精确度，早已超过人的运算能力。从前，飞机设计要三年才能算出的数据，现在只要三个月；过去数学四色定理一百多年都没证明出来，现在只要一个多月就证明出来了。现在，电子计算机运算能力可以达到每秒百万次、千万次、一亿次。现在飞驰在外层空间的各种卫星已有二千多颗，天空实验室空间站已有一百多个。恩格斯说的"绝对地以地球为中心的，只是为地球建立的"① 限制正在被突破，现代科学技术的实验与实践，正在从各个领域里为认识发展提供更加先进的必要条件和更加丰富的物质手段。

第三、实践还提高和加深了人的认识能力。人们在改造客观世界的实践中，也改造了人们的主观世界，认识了自己。黑格尔说："人还通过实践的活动来达到为自己（认识自己），因为人有一种冲动，要在直接呈现于他面前的外在事物之中实现他自己。"②一切知识都来自实践，一切真

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第559页

② 黑格尔《美学》第1卷第39页

知都是从直接经验发源的，脱离实践，脱离对客观外界的感觉，就不可能获得任何知识。当然，有些知识也是从间接经验，即从书本中来的。但是，从知识的总体来说，要认识某种事物，要变革某种事物，就得参加变革现实的实践。所谓“近水知鱼性，近山识鸟音”，就是由于亲身接触自然界提高了观察能力的结果。老中医根据病人的脉象，可以比较准确地诊断病情；纺织厂的老工人，可以凭观察分辨四十多种不同的颜色；有经验的制茶老工人，可以凭嗅觉判断茶叶的质量；老汽车司机，可以根据汽车发动机的声响迅速判断发动机有无故障和故障发生的地方；作家可以凭借其丰富的生活实践写出有声有色有肉有血的文艺作品来，等等。这些都是从自然的、社会的实践中来的。战争艺术的高深造诣，更要求每个军事家进行长期的亲身实践。许多人在课堂上，书本中，尽管讲得头头是道，打起仗来却有胜负之分。参加红军的人，他们在开始阶段只是经历了许多作战的经验，而且败仗打得是很多的。然而，由于这些经验（特别是败仗的经验），使他们能够理解贯穿整个战争的内部的东西，即战争的规律性，懂得了战争的战略战术，因而能够有把握地去指导战争，掌握战争的主动权。毛泽东之所以能写出很高水平的军事著作，在军事领域比他的前辈们有更杰出的贡献，就在于他亲身经历了直接领导和指挥中国革命战争达二十五年之久的军事斗争的实践。

毛泽东说：“马克思、恩格斯、列宁、斯大林之所以能够作出他们的理论，除了他们的天才条件之外，主要地是他们亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践，没有这后

一个条件，任何天才也是不能成功的。”① 由此可见，“真正亲知的是天下实践着的人”这句话是很有道理的。一个人从小学读到大学，甚至出国留学这样的人应当说是有知识的人，但是只有书本上的知识，却没有参加任何实践，他就还不能算是有完全的知识。我们从事马列主义理论研究的人，只有把理论与实践结合起来并且在实践中取得成绩的时候，才能算是一个有完全知识的人。而且，人的认识是随着实践的发展而向前发展，实践愈发展，认识愈深入，认识能力就愈高。恩格斯说：“人的思维的最本质的和最切近的基础，正是人所引起的自然界的变化，而不是单独是自然界本身；人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。”②

二、认识对实践的相对独立性

毛泽东在肯定认识的基础是实践、实践对认识具有决定作用的唯物主义的前提下，从来也没有忽视认识对实践具有相对独立性。在他看来，③“我们承认总的历史发展中是物质的东西决定精神的东西，……但是同时又承认而且必须承认精神的东西的反作用，社会意识对于社会存在的反作用……。这不是违反唯物论，正是避免了机械唯物论，坚持了辩证唯物论。”这表明毛泽东重视理论为实践服务的同时，又重视认识的相对独立性的研究。实际上，认识、理论在实践基础

① 《毛泽东选集》一卷本第264页
② 《马克思恩格斯选集》第3卷第551页
③ 《毛泽东选集》一卷本第300—301页

上产生以后，就有它自己的相对独立性。就实践与认识相比，前者是后者的基础、后者是前者的反映，实践表现为能动的过程，而认识表现为一种活跃的变革的力量，它们之间的相对独立性，表现为以下两种情形：

第一、认识与实践在发展过程中并不完全具有同步性。

实践证明，任何一种实践与认识都是对立的统一。认识在实践基础上形成之后，一般说来就表现为两种状态：一种是保守的力量，即认识落后于实践，成为实践的障碍。由于社会历史条件与生产力状况的原因，当社会制度已经发生了根本变革之后，旧的思想意识、习惯力量以及理论还可能存在一个相当长的历史时期，有时甚至还阻碍着社会实践的发展。如我国的封建制度已经结束半个多世纪之久了，可是，封建的残余思想仍然在我们的头脑里或多或少地存在。如"家长制"、"一言堂"以及特权思想、等级观念等，这对于实现社会主义改革的实践产生消极的影响。正如毛泽东在《实践论》中所批判的那样："他们的思想离开了社会的实践，他们不能站在社会车轮的前头充任向导的工作，他们只知跟在车子后面怨恨车子走得太快了，企图把它们向后拉，开倒车。"① 另一种认识是一种前进的力量。认识对实践来说并不完全是一种消极的东西，相反，认识是在实践中前进的。实践要求认识为它服务，认识就有可能比实践走得更远一些。下面几种思维活动在认识发展过程中起着很重要的作用，包括：(1)幻想。这是认识的一种想象力。古代神话中的幻想，如"夸

---

① 《毛泽东选集》一卷本第271页

父追日”、“嫦娥奔月”，在过去认为是神话，今天看来，却是正在实现的事实。毛泽东诗：“坐地日行八万里，巡天遥看一千河。”今天的人造卫星、航天飞机不正是这样吗？列宁说：“在最简单的概括中，在最基本的一般概念（一般‘桌子’）中，都有一定成分的幻想。”① 爱因斯坦说：“想象力比认识更重要，因为知识是有限的，而想象力概括着一切。”但是幻想是人类实践的产物，受实践所支配。（2）怀疑。怀疑是通向真理的起点，是推动认识发展的动力，是认识发展的契机，怀疑是科学思维的一种形式，科学中的怀疑是允许的，但不归结于怀疑。正如列宁所说：“辩证法包着相对主义否定怀疑的因素，可是并不归结为相对主义。”中国朱熹说过：“大疑则大悟，不疑则不悟”。怀疑是获得悟性认识的起步，但是任何怀疑必须承认客观真理的存在，否认客观真理就会导致“四人帮”鼓吹的“怀疑一切”、“否定一切”。(3)预言。这“也是认识飞跃性的一种表现”。列宁说：“神奇的预言是神话，科学的预言却是事实。”② 俄国化学家门捷列夫于1869年在总结前人研究化学成果的基础上，发现了化学元素周期律，并预言镍、锗、钪三个元素的存在。法国化学家布瓦勃德朗也发现了“镓”的存在，但比重有较大的出入。以后，经过实践证明了门捷列夫的预言是正确的。日心说是哥白尼花了三十六年时间去研究观察核实前人认识的成果之后产生的。他否定了亚里士多德—托勒密关于地球是宇宙的不动的中心说，尽管遭到教会和宗教裁判所的禁止与迫害，科学的发展终于在哥

① 《列宁全集》第38卷第421页

② 《列宁选集》第3卷第576页

白尼逝世后三百年证明他的预言是正确的。又如在没有社会主义社会之前，就有了社会主义从空想到科学的发展，马克思恩格斯分析了资本主义发生和发展的历史，远在“巴黎公社”革命和俄国十月社会主义革命以前就预言资本主义社会必然为社会主义社会所代替。列宁分析了帝国主义时代资本主义的基本特征，预见到在帝国主义阵线最薄弱的国家可以首先取得社会主义革命的胜利并建成社会主义社会。毛泽东在大革命失败后白色恐怖笼罩全国的情况下，预言中国革命新的高潮就要到来，实践证明了这一科学预见的正确性。认识的落后性与认识的预见性，表现了认识与实践在发展过程中的矛盾性，它们既具有同步性又具有并不完全的同步性。

第二、理论的发展与社会实践的发展的不平衡性。

历史表明，社会理论与社会实践的发展，既有平衡性，也有不平衡性。并不是社会发达的国家在理论上也是最进步的，象现在资本主义国家经济上很发达，但社会理论上并不进步，他们的社会科学被掌握在资产阶级手中，他们的哲学和社会科学从本质上说都是为资产阶级利益服务的。当然，社会理论是随着社会实践的发展而发展的。哲学的发展并不如此，历史上，有些社会不发达，经济比较落后的国家，在哲学理论上却是很进步的。恩格斯说："经济上落后的国家在哲学上仍然能够演奏第一提琴"。[1] 十八世纪的英国经济发展比法国高得多，但是，法国唯物主义比英国唯物主义哲学发展水平高得多。十九世纪德国经济发展落后于英国和法国，但

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第485页

是德国的古典哲学理论却比英国和法国的发展水平高得多。二十世纪初，俄国比其它资本主义国家经济落后，但是马克思列宁主义哲学发展水平却比其它资本主义国家哲学发展水平高得多。中国是一个半封建半殖民地的国家，比资本主义国家物质落后得多，但是，毛泽东哲学思想却比先进的资本主义国家的哲学发展水平高得多。这些例子，说明了社会理论的发展与社会实践的发展的平衡性又有不平衡性，原因是这些国家的先进阶级在经济上要求变革，于是首先要求在政治上哲学上变革。

当然，在社会实践中，由于实践不断前进，理论跟不上实践的情形，也是经常发生的。如党的十一届三中全会以后，由于党和国家把工作重点转移到社会主义现代化建设上来，在不长的时间内，对农村经济实行了改革，迅速发展了生产力。紧接着，党的十二届三中全会通过《关于经济体制改革的决定》，对城市改革从实践中提出了若干重大理论问题。可是，我们的理论工作者，还不能及时地研究新情况，总结新经验，从马克思列宁主义、毛泽东思想的理论高度上加以概括，这就是理论落后于实践的不平衡性。

三、理论对实践的指导作用

毛泽东同志在《实践论》中强调“理论对于实践的依赖关系，理论的基础是实践，又转过来为实践服务”。① 为实践

① 《毛泽东选集》一卷本第2[illegible]1页



服务，也就是理论指导实践。理论服务于实践同实践要求理论指导，是同一个问题的两个方面，也是理性认识向实践的飞跃；理论指导实践，就是把理论用来指导认识世界与改造世界，把理论的东西变为现实的东西，把精神力量化为物质力量。

第一、理论指导实践的重要性。

1、就自然科学来说，科学史表明，一切科学技术上的发现和发明，都是在一定的科学理论指导下取得的。如十八世纪内燃机的研制，很长时间内没有大的突破，原因之一就是缺乏理论指导。一直到热功能转化理论的进展，使人们知道如果不在蒸汽机内部点火燃烧，效率就无法大幅度提高。1824年卡诺提出了内燃机的设想，但他又相信“燃素说”，陷入了困境。1897年德国人狄塞尔在科学理论的指导下，才制成了工业上能够应用的自动点火内燃机。又如电的发明，十八世纪福兰克林作了静电带电试验，但人们对电的知识仍然知道很少，随着工业的发展，电在技术上应用急需。虽然，人们先后发明了起电盘，电流计、发电机、海底电线等，但还没有重大突破。直到1881年法拉第在实验中发现了电磁感应定律，在这一理论指导下，才明确提出符合科学原理的发电机和电动机，再如丹麦天文学家第谷，他花了三十年功夫精确观测行星运动，积累了大量天文资料，但他不重视理论研究，再加上又受了宗教影响，因而主张一种半日心半地心的混同体学说。直到后来，同第谷一起合作的刻卜勒，由于重视理论研究，相信哥白尼的日心说，在整理第谷的资料的基础上，发现了行星三大定律。新的科学理论不但能解

决实验过程中的疑难问题，而且还能预见到现在还没有被人们观察到的自然现象。根据广义相对论的基础理论，爱因斯坦预言，光线经过巨大星体时，将在引力场作用下出现“弯曲”。1919年以来，人们通过对全日食的观察，得到了证实。理论思维、科学抽象不但能指导科学实验，而且还能回答科学工具仪器所无法回答的问题。现代宏观领域不仅要了解各种天体运动规律，还要综合各种天体以至整个宇宙的起源和发展规律，这是任何高倍的光学望远镜或射电望远镜都不能回答的，只有运用理论思维能力，进行科学抽象才能回答。现代微观领域，已经从对分子和原子的认识深入到原子核、基本粒子和层子等更深层次，要建立正确的物理模型，了解其内部结构，只能用理论思维。恩格斯早就说过：“原子和分子等等是不能用显微镜来观察的，而只能用思维来把握。”① 华来士研究生物进化时，注意调查研究，到巴西作生物考察，到马来群岛采集标本，但他却蔑视理论思维，陷入神秘主义，崇拜神灵论。自然科学也离不开哲学的指导。或者是唯心论和形而上学作指导，或者是唯物论和辩证法作指导。十九世纪，X射线、电子和放射性元素的发现，证明原子是可分的，原子有更深的层次结构，由于当时多数自然科学家不懂辩证法，抵挡不住马赫主义的进攻，出现了所谓“物理学的危机”，认为“原子非物质化了，物质消失了”。列宁指出，阻碍十九世纪末二十世纪初物理学发展的根本原因就在于不重视理论思维和不善于科学思维。

---

① 恩格斯《自然辩证法》第182页（1971年人民出版社）

1978年在美国召开的一次国际学术会上，美国著名物理学家格拉肖说，遵照毛泽东生前提出的基本粒子仍然具有结构无限可分性的唯物辩证法观点。于1955年—1956年最早提出由强子构成的“层子模型”，表明微观物质同样是由无限系列的层次构成的，称组成强子的“亚粒子”为“层子”具有重大的理论意义。格拉肖公开声明过去认为夸克的出现将宣告物理学的结束的观点是不正确的，他提议把这种比基本粒子更深层次的物质粒子命名为“毛粒子”。这充分说明哲学指导自然科学研究的极端重要性。

2、就社会科学来说，马克思列宁主义非常重视理论对实践的指导作用。当马克思主义在创立的初期，就确定了要在革命理论上武装无产阶级。1845年恩格斯在一封信中说：“目前首先需要我们做的就是写出几本较大的著作，以便给许许多多非常愿意干但自己又干不好的一知半解的人以一个必要的支点。”① 就在这一段时期，马克思、恩格斯合作，先后写了《德意志意识形态》《共产党宣言》等巨著，对无产阶级革命和无产阶级解放事业起了极大的指导作用。马克思、恩格斯对那些轻视理论的人都给予无情的批判。马克思听了“正义者同盟”的发起人之一的魏特林轻视理论的话之后说：“无知从来也不能帮助任何人”② 恩格斯也说过：“无论对一切理论思维多么轻视，可是没有理论思维，就会连两件自然的事实也联系不起来，或者连二者之间所存在的联系都

---

① 《马克思恩格斯全集》第27卷第18页

② 《回忆马克思恩格斯》第310—312页

无法了解。”①德国社会民主党人倍倍尔是著名工人运动的活动家，由于他在“哥达纲领”问题上，向拉萨尔派作了妥协，没有坚持革命原则，在杜林问题上也不敏锐，恩格斯说：“如果倍倍尔多少有点理论修养的话，就不至于发生这样的事。在我看来，他是个挺能干的人，可就有这么一个缺点。”②1867年9月马克思的伟大著作《资本论》第一卷出版，恩格斯说：“自地球上有资本家和工人以来，没有一本书象我们面前这本书那样，对于工人具有如此重要的意义。资本和劳动的关系，是我们现代全部社会体系所依以旋转的轴心，这种关系在这里第一次作了科学的说明。”③马克思一生对两个关系人类历史命运的发现，即唯物史观和剩余价值学说，都集中体现在《资本论》中。恩格斯说：由于有了历史唯物主义这个唯一正确的历史观，这就使马克思能够“攀登最高点把现代社会关系的全部领域看得明白而且一览无遗，就象一个观察者站在最高的山巅观赏下面的山景那样。”④

毛泽东从来就重视马克思列宁主义理论，并以这个理论来指导中国革命的行动。第二次国内革命战争初期，革命正处于低潮时期，许多人感到悲观失望，毛泽东却写了《星星之火，可以燎原》，认为革命高潮就要到来。明确指出中国革命“它是站在海岸遥望海中已经看得见桅杆尖头了的一只航船，它是立于高山之巅远看东方已见光芒四射喷薄欲出的一轮朝

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第482页
② 《马克思恩格斯全集》第32卷第609页
③ 《马克思恩格斯全集》第16卷第263页
④ 《马克思恩格斯全集》第16卷第263页

日，它是躁动于母腹中的快要成熟了的一个婴儿。”① 毛泽东这一段既生动又形象的科学预见，给中国革命人民指出了光明的未来。正是马克思列宁主义与中国革命具体实践相结合的毛泽东思想，指导中国人民取得了革命的伟大胜利。正如邓小平所说：“没有毛泽东思想，就没有今天的中国共产党，这也丝毫不是什么夸张。”② “如果没有毛泽东同志的卓越领导，中国革命有极大的可能到现在还没有胜利……我们党就还在黑暗中苦斗。”③ 然而，毛泽东晚年提出了所谓“无产阶级专政下继续革命的理论”，这个理论明显地脱离了作为马克思列宁主义普遍原理和中国革命具体实践相结合的毛泽东思想的轨道。但是毛泽东“还始终认为自己的理论和实践是马克思主义的，是为巩固无产阶级专政所必需的，这是他的悲剧所在。”④ 事实上，1966年5月至1976年10月的“文化大革命”，使党、国家和人民遭到建国以来最严重的挫折和损失。1976年10月粉碎江青反革命集团的阴谋之后，我们国家进入了新的伟大转折时期，尤其是党的十一届三中全会以来，批判和纠正了“文化大革命”的错误理论，坚持用马克思主义的实践观点来认识和研究我国社会主义社会。党中央重新确立了马克思主义的思想路线，掌握了拨乱反正的主动权；提出了适合中国国情的科学的思想路线及建设有中国特色的社会主义；制定了一系列有利于发展农业工业及科学

---

① 《毛泽东选集》一卷本第103页

② 《邓小平文选》第139页

③ 《邓小平文选》第138页

④ 《关于建国以来党的若干历史问题的决议》第29页

教育文化等建设的方针政策，开创了建国以来所未有的新局面。由此可见，不是任何理论都对社会实践起推动作用，只有正确的理论才能对社会实践起推动作用。反之，错误的理论对社会的实践起破坏作用。

党的十二届三中全会通过的《关于经济体制改革的决定》，向全党提出了重新学习和投入改革的号召。我们要更好地学习和掌握马克思列宁主义、毛泽东思想，因为它是指导我们思想和一切行动的理论基础。只有更好地掌握它，才能为实现社会主义现代化建设作出更大的贡献。

第二、理论指导实践的条件性。

理论要指导实践，但是，不是在任何情况下，理论都可以指导实践，理论指导实践是有条件的。它包括：（1）理论必须来自实践。马克思主义认识论是唯物论的反映论，承认一切认识来自实践；唯心主义的认识论是唯心论的先验论，承认一切认识来自主观自身。一切正确的认识和理论都来自实践，即使是科学的怀疑、假说，也是植根于实验实践之中。只有在实践的沃土中产生的怀疑、假说，才能导致正确的认识和理论。离开了实践的认识和理论，就象无源之水，无本之木。而一切错误的认识和理论，都是由于离开了实验实践，或者认识不能随着已经变化了的客观情况前进，或者理论不能与革命的具体实践相结合，都不能对实践起指导作用。（2）认识必须发挥能动性。马克思主义以前的哲哲学家黑格尔确实看到了认识的能动作用，但是，被他的唯心主义抽象地加以发展了。费尔巴哈承认人的认识是以独立于人们意识之外的物质世界为前提，但是他却把认识说成是

主体对客体的消极的被动的主观的反映，不能理解人的认识在改造客观世界中的能动作用。正如恩格斯所指出，它"认为只是自然界作用于人，只是自然条件到处在决定人的历史发展，它忘记了人也反作用于自然界，改变自然界，为自己创造新的生存条件。"① 因为人的认识世界的目的就是为了能动地去改造世界。一切思想、认识、理论，当它还没有同物质力量结合的时候，还只是一种观念形态，不能对实践起任何指导作用。思想、认识、理论本身既不能实现什么东西，也不能摧毁什么东西，只有当它被作为实践力量的人所掌握，发挥自觉能动性，运用于改造世界的实践活动的时候，才能转化为物质力量，才能实现预定的目的，才能被证明是真理。

毛泽东也曾说过："马克思列宁主义和中国革命的关系，就是箭和靶的关系。有些同志却在那里'无的放矢'，乱放一通，这样的人就容易把革命弄坏。有些同志则仅仅把箭拿在手里搓来搓去，连声赞曰：'好箭！''好箭！'却老是不愿意放出去。这样的人就是古董鉴赏家，几乎和革命不发生关系。"因此，他强调"中国共产党人只有在他们善于应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，善于应用列宁斯大林关于中国革命的学说，进一步地从中国的历史实际和革命实际的认真研究中，在各方面作出合乎中国需要的理论性的创造，才叫做理论和实际相联系"。② 才能使理论的东西变为现实的东西，化精神力量为物质力量。这也就是毛泽东所说的，马克思主义的认识论是革命的能动的反映论。（3）认识必须符合客观规律。培

① 《马克思恩格斯全集》第20卷第574页

② 《毛泽东选集》一卷本第777—778页

根说过："要命令自然就必须服从自然"，要征服客体必须服从客体，服从客观规律。认识、理论是否接近于客观真理，就要看它是否符合客观实际、客观规律，人们认识世界的目的就是为了按照客观规律来规定自己的活动。列宁说过："外部世界、自然界的规律，机械规律和化学规律的区分，（这是非常重要的）乃是人的有目的的活动的基础。人在自己的实践活动中面向着客观世界，依赖于它，以它来规定自己的活动。"① 因此，要使认识、理论正确，就必须使主体的认识符合客体的状况，即符合客观规律，要使认识、理论在指导实践过程中达到预期的目的，就必须具备实现的条件，离开了一定条件，就不可能实现改造客观世界的目的，就会在实践活动中遭到挫折和失败。

① 《列宁全集》第38卷第200页

感性、知性、理性的再探讨

马克思、恩格斯在创立马克思主义哲学的时候，就把实践引入认识论，把辩证法应用于反映论。第一次提出了认识辩证发展过程的科学论断。马克思首先指出："人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。"① 列宁把认识过程作了一个精辟的概括："从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。"② 毛泽东同志根据马克思列宁主义这个思想，总结了中国革命实践的经验，特别是总结了中国革命战争的经验，提出了在实践基础上进行的认识过程：从感性认识到理性认识、从理性认识到革命实践的两个能动的飞跃，即实践，认识，再实践，再认识，循环往复以至无穷的辩证发展过程。近年以来，哲学界对认识过程阶段性有不同的看法。有的认为认识过程应当划分为感性、知性、理性三个阶段。有的认为认识过程划分为感性认识与理性认识两个阶段已经过时，甚至说："把认识过程划分为感性认识与理性认识两个阶段是长期流行的教义。"这种说法显然

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第16页
② 《列宁全集》第38卷第181页

是不正确的。所以，有必要对毛泽东关于认识过程阶段性原理作一番探讨。

一、认识过程阶段性原理的发展

认识过程和阶段性问题，是认识论中比较复杂的问题，在欧洲哲学发展史上有过长期的论争。在古希腊哲学中，比较明确地提出感性认识与理性认识的关系的是德谟克里特，他提出了认识的两种形式，"暗昧的认识"和"真理性的认识"，二者是不相同的。认为感觉只能认识事物的表面，理性才能认识原子的虚空。但他不了解认识是一个从感觉到思想的过程。近代霍布斯对感性认识与理性认识的作用进行了区分，并对理性认识作了较高的肯定。但是，他却以机械的观点解释认识的发展。笛卡尔则以感性认识的相对性来否认感觉在认识中的作用，认为只有理性知识才靠得住，感性认识是靠不住的。只有黑格尔才研究了感性和理性的辩证关系，认为感觉只能把握现象，只能认识个别的东西，理性才能把握本质，本质是共性，并且认为本质与现象是统一的。但是，黑格尔是个唯心主义者，他把思想、观念自身当作事物的本质。所以，毛泽东指出："这种基于实践的由浅入深的辩证唯物论的关于认识发展过程的理论，在马克思主义以前，是没有一个人这样解决过的。马克思主义的唯物论，第一次正确地解决了这个问题，唯物地而且辩证地指出了认识的深化的运动。"①

---

① 《毛泽东选集》一卷本第263页

马克思主义以前的哲学家都没有科学地解决感性认识与理性认识的关系问题。马克思主义才把感性认识与理性认识在实践基础上统一起来。马克思把认识过程概括为两条道路："在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。"① 这两条道路构成了一个统一的认识发展过程，经过第一条道路，认识由感性具体上升到思维抽象，经过第二条道路，认识由思维抽象到思维具体，思维具体已经不是对感性具体的本质再现，而是包括了对感性具体的现实改造。《资本论》就是从以感性具体作为起点，经过思维抽象再进入理性综合，即思维具体的认识过程的卓越典范。列宁在马克思主义认识发展的基础上，提出"生动的直观到抽象的思维"这个公式，并且把辩证法与认识统一起来。同时，又把认识的辩证运动作为一个永无止境的螺旋式的上升运动，这就丰富了马克思主义认识发展的辩证过程。

毛泽东继承了马克思列宁主义关于认识过程阶段性的原理，更加完备、更加具体地阐明了认识过程阶段性的内容。毛泽东说："认识的过程，第一步，是开始接触外界事情，属于感觉的阶段。第二步，是综合感觉的材料加以整理和改造，属于概念、判断，推理的阶段。"② 这个认识过程可以概括为："实践—认识—实践"或"实践—认识—再实践—再认识"，也就是列宁所表述的"从生动的直观到抽象的思维，又从抽象的思维到实践"。马克思主义把实践引入认识论，以实践

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第103页

② 《毛泽东选集》一卷本第267页

活动作为中介，作为桥梁，把主体与客体联系起来，离开了主体的实践活动，主体的认识就成了无源之水，无本之木，“从认识过程的秩序来说，感觉经验是第一的东西。”[①] 调查研究方法就是认识方法的实践观，调查阶段就是感性认识阶段，即主体通过对客体的如实了解，形成对于客体的感觉、知觉、表象的过程。研究，就是主体对客体的感性知识进行概括、判断、推理形成对客体的理性认识过程。毛泽东对认识发展过程阶段性的重要贡献还在于把辩证法引入认识论，提出：“认识的能动作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃。”[②] 从而提出：“整个认识过程的第一个阶段，即由客观物质到主观精神的阶段，由存在到思维的阶段”，“认识过程的第二阶段，即由精神到物质的阶段，由思想到存在的阶段”[③]。这是毛泽东对马克思列宁主义关于认识过程阶段性原理的进一步丰富和发展。

毛泽东在《实践论》中对认识过程阶段性的论述中，十分重视感性认识与理性认识相互关系的辩证法。他把感性认识与理性认识看作是统一认识过程的两个不同的阶段，两者既是对立的又是统一的，两者性质虽有不同，但又不是互相分离的，而是辩证同一的，他们都在实践的基础上统一起来。实践是认识发展的源泉和动力，实践是推动人的认识由感性认识向理性认识飞跃的基础，理性认识依赖于感性认识，

---

① 《毛泽东选集》一卷本第267页

② 《毛泽东选集》一卷本第269页

③ 毛泽东：《人的正确思想是从哪里来的？》

"认识有待于深化，认识的感性阶段有待于发展到理性阶段——这就是认识论的辩证法"① 。所以，毛泽东的认识论，既坚持了唯物论，又坚持了辩证法，既同唯心论和机械论划清了界线，又同经验论和唯理论划清了界限。

哲学史上，经验论、唯理论的错误，正在于它们把感性认识和理性认识形而上学地割裂开来，绝对对立起来，片面地理解它们在认识中的地位，作用和相互关系。事实上，认识任何事物，一方面要依靠感性直观，另一方面也要依靠间接经验，所以要反对两种片面性。

第一是经验论。就是片面强调直接经验，即感性认识，忽视或否认间接经验（书本知识）。经验论又分唯物主义经验论与唯心主义经验论。十七世纪英国哲学家洛克，他是唯物主义经验论，是经验论的典型代表。他说："我们底一切知识都是建立在经验上的，是导源于经验的。"② 洛克认为感觉经验是最可靠的知识。十九世纪德国哲学家费尔巴哈把自己的哲学叫做感性哲学，只相信感觉经验，不承认从感性到理性的质的飞跃。唯心主义经验论如贝克莱的所谓"存在就是被感知"，感觉不到就认为不存在。马赫说世界就是"感觉的复合"，不是感觉经验依赖于客观世界，而是客观世界依赖于感觉经验。当然，承认认识开始于经验的，不一定都是唯物主义，也可以是唯心主义，但是，凡是主张认识对象与认识主体是物质性的就是唯物主义，否则就是唯心主义。

第二是唯理论。就是片面强调理性认识靠得住，感性经

① 《毛泽东选集》一卷本第267页

② 洛克：《人类理解论》上册第68页

验是靠不住的，笛卡尔是被公认为近代唯理派的首创者，他宣扬“天赋观念”，认为感觉可以骗人因而靠不住。他推崇数学，主张仿照数学，特别是欧几里德几何学的模式，用理性的演绎来建立起形而上学的体系。笛卡尔否认理性认识是从感性认识得来，使理性认识成了无源之水，无本之木，成了主观自生的靠不住的东西。所以，是唯心主义。斯宾诺莎是唯物主义唯理论的代表，他也认为只有象几何学那样，凭理性的能力从最初几个“不证自明”的定义和公理推论出的知识才是可靠的知识。他认为感性知识是混淆不清的，不正确的。但是为什么又说他是唯物主义呢？因为斯宾诺莎心目中的认识对象，是他所说的“实体”及其“属性”，这种“实体”其实就是物质、就是客观存在的自然界。所以，斯宾诺莎无论就认识对象或认识主体方面的观点来说，都是唯物主义。毛泽东在《实践论》中说唯理论“只承认理性的实在性，不承认经验的实在性，以为只有理性靠得住，而感觉的经验是靠不住的。”① 唯理论与经验论一样，“都不懂得认识的历史性和辩证性”，都不能正确解决感性直观与理性思维的关系。

在中国共产党的历史上，教条主义者从“本本主义”出发，脱离革命的具体实践，轻视感性经验，不是把马列主义当作行动的指南，而是当做万古不变的教条，到处硬套，犯了类似唯理论的错误。经验主义者满足于自己的局部经验，沾沾自喜于一得之功，一孔之见，轻视革命理论，否认感性经验上升为理性认识的必要，以干代学，陷入狭隘经验论，犯

① 《毛泽东选集》一卷本第 267 页

了类似经验论的错误。

二、感性认识与理性认识相互渗透的辩证关系

马克思主义的认识论是唯物论的反映论，它坚持了人的认识是客观外界事物作用于人脑的结果，是客观事物在人们意识中的反映。感性认识与理性认识则是人在认识过程中的两个阶段，它们有着不同的特点和本质，它们之间存在着既有区别又有联系，既相互依赖，又相互渗透的辩证关系。它们之间的区别表现在：无论从认识形式还是认识内容上都有质的不同。感性认识形式包括感觉、知觉、表象等。感性认识内容是属于人的感觉器官直接感觉到的关于事物的现象、各个事物的片面和事物的外部联系的认识。理性认识形式包括概念、知性、判断、推理等。理性认识内容是属于人们通过抽象思维把握关于事物的本质、事物的全体、事物的内部联系的认识。感性认识还具有直接性和具体形象性的特点，理性认识具有间接性和抽象概括性的特点。所以，感性认识与理性认识二者之间具有不可混淆的质的区别，否认它们二者之间的区别是错误的。正如毛泽东所说："我们的实践证明：感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西才更深刻地感觉它。感觉只解决现象问题，理论才解决本质问题。"① 它们之间的联系表现在：认识过程中，感性认识与

① 《毛泽东选集》一卷本第 263 页

理性认识都是统一认识过程中的两个阶段，在低级阶段认识表现为感性的，在高级阶段认识表现为论理的。它们二者在认识过程中既相互区别又相互依赖，这就表现在理性认识依赖于感性认识，感性认识是认识的起点，是理性认识的来源和必经之路。感性认识是人们理性认识的基础，如果没有感性认识，没有直接经验，也就没有理性认识；否认了感性认识，就是否认了认识论的唯物论。理性认识对感性认识的依赖关系，实质上，就是认识对实践的依赖关系，因为认识来源于实践，离开了从实践中获得的感觉经验，理性认识就无从产生。因为从感性认识上升到理性认识，必须掌握十分丰富的感性材料，才有可能通过研究发现事物发展过程的全貌，揭示事物的内在联系。科学发展史证明，任何科学上的发明创造，任何重大著作的出现，无不是以占有大量的丰富的感性材料作为前提，经过长期的改造制作功夫才完成的。马克思为写《资本论》不仅对德、英、法等国的工业状况进行了调查研究，而且还查阅了一千五百多种书籍。包括了经济学说史、地租、实用经济学、农业化学、实用工艺学，甚至会计记账等都作了大量笔记，花了整整四十年时间才写出了这部揭示资本主义发生、发展、灭亡规律的科学巨著。毛泽东为写《湖南农民运动考察报告》，曾于1927年亲自到湖南的湘潭、湘乡、衡山、醴陵、长沙五县进行实地调查，历时三十二天，搜集了大量的调查材料，才写出这部对中国革命具有重大意义的著作。但是，仅仅只有感性认识而没有理性认识，把认识停留在感性阶段、现象阶段，那么，对于事物只能局限于个别性、表面性的了解，对事物只能获得外部的现象的认

识。这种人必然轻视理论的作用，把局部的狭隘的感性经验当作普遍真理，把某些还是感觉、印象一类的东西误认为已经反映了事物的本质。凭印象、凭经验工作，在认识上就会陷入经验主义的错误。所以，感性认识必须向理性认识转化、飞跃。这就需要对丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的功夫，产生新概念、形成新判断、做出合乎逻辑的结论，从中揭示出事物内部的本质和规律。也就是说，用思维的抽象来把握事物的整体，才能更深刻、更正确、更完全地反映客观对象。正如毛泽东引用列宁的话："物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象以及其他等等，一句话，一切科学的（正确的、郑重地、非瞎说的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。"①

毛泽东在《实践论》中，虽然没有具体地论述感性认识与理性认识相互渗透的辩证关系。但是，在客观世界的认识过程中确实存在着感性认识与理性认识相互渗透的关系。

第一、感性认识渗透于理性认识，主要表现为理性认识依赖于感性认识。思想、理论、科学认识一旦形成和创立并不就一劳永逸，一成不变了。事实上，从认识发展过程来看，理性认识以感性认识为基础，仍然要受到感性认识的制约。理性认识需要一定的文字形态或符号语言等感性形式来作为自己的表达手段，理性思维需要借助于语言的物质外壳才能表现出来。例如数学的抽象公式，需要借助于直观的图形作解释。毛泽东曾经批判把军事计划建立在一厢情愿的基础

---

① 《毛泽东选集》一卷本 第263页

之上，指出这种计划是空想的，不符合实际的。他说："当执行某一计划时，从开始执行起，到战局终结止，这是又一个认识情况的过程，即实行的过程。……如果计划和情况不符合，或者不完全符合，就必须依照新的认识，构成新的判断，定下新的决心，把已定计划加以改变，使之适合于新的情况。"① 这就需要从新的实践中，获得感性认识，把新的侦察得来的敌情重新加以判断，定出新的军事计划也就是说，一切理性认识在实践过程的始终都需要感性认识作为基础。人的认识不同于动物的根本特点，在于他的认识活动是在感性中积淀了理性，在理性中又积淀了感性。必须承认感性认识与理性认识是相互渗透的，感性认识能力与理性认识能力是辩证的统一。感性认识被提炼被升华融合于理性认识之中，理性认识更深刻具体地体现着感性认识的内容。理性认识与感性认识的相互依存、相互作用、相互渗透，都是在对立统一中进行的。正如恩格斯所说："所有的两极对立，总是决定于相互对立的两极的相互作用，这两极的分离和对立，只存在于它们的相互依存和相互联系之中，反过来说，它们的相互联系，只存在于它们的相互分离之中，它们的相互依存，只存在于它们相互对立之中。"② 这也就是"你中有我，我中有你"的相互渗透关系。

第二、理性认识渗透于感性认识，从认识发展的秩序来说，总是先有感性认识，后有理性认识，但是二者又不是绝对分离的，而是相互渗透的。世界上没有绝对的"纯"，凡"纯"

① 《毛泽东选集》一卷本第164页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷494页

都是绝对与相对的统一，在认识过程中，纯粹的感性认识或纯粹的理性认识，实际上都是不存在的，它们总是绝对与相对的统一。人的感觉与动物的感觉的区别就在于，人的感觉包括着理性感觉，是在理性指导下的感性，感性经验中渗透着理性认识的萌芽、因素。马克思说过人比蜜蜂不同的地方，就是人在建造房屋之前早在思想中有了房屋的图样，有了房屋的概念。毛泽东说过无产阶级在进行破坏机器的自发斗争时是处于"自在阶段"即"还只在感性认识阶段"。但是，不能因此就说无产阶级只有感性认识，没有理性认识的基本因素。实际上，无产阶级在与资产阶级作斗争过程中，正是在马克思列宁主义理论指导下进行的。没有马克思主义理论和工人运动用以教育无产阶级，使无产阶级了解资本主义社会的本质，了解社会阶级的剥削关系，提高无产阶级的觉悟，无产阶级绝不可能在一夜之间由"自在的阶级"变成一个"自为的阶级"。由于感性认识和理性认识的对立和差别是相对的，既没有纯粹的感性认识，也没有纯粹的理性认识，两者是相互渗透交织在一起的，感性认识和理性认识两个阶段，不是凝固不变的，而是不断相互转化，形成一系列螺旋曲线式的前进上升运动，使认识不断从初级阶段向高级阶段发展。感性认识中之所以渗透理性认识，因为感性认识范畴中包括感觉、知觉、表象，由个别到全体，由直接到间接，由具体到抽象，通过抽象产生概念、判断、推理。当然，这不属于感性认识范畴。但是，任何感性认识范畴都不能排除概念，都是从个性中抽出共性，从个别中概括出来。所以，任何感觉过程中都有思维存在于其中。早在古希腊时代，柏拉图把

理念看作世界的本原，每一个具体事物都有它的理念，桌子有桌子的理念，椅子有椅子的理念。当然，柏拉图是只承认理性认识而否认感性认识的，但是，理念存在于每一个事物之中则是普遍的。黑格尔说过："人总是在思维着的，即使当他只在直观的时候，他也是在思维。"①

现代科学证明：感性认识与理性认识相互渗透在自然科学研究与实验中尤为显著。经验科学（实验科学）偏重于处理感性材料，也是渗透着理论思维。科学实验，科学观察和实验数据、经验描述等等，都是在理性知识的指导下进行的。经验科学是依靠理论思维和逻辑推导出来的。经验论者往往要求把知识严格建立在经验的基础上，并在理论上轻视抽象思维。但是，在经验科学上又离不开理论，离不开抽象思维。正如恩格斯所说："无论对一切理论思维多么轻视，可是没有理论思维，就会连两件自然的事实也联系不起来，或者连二者之间所存在的联系都无法了解。"②理论科学如数学被称为纯粹理性思维的科学，又被看做"纯粹之王冠"，实际上也离不开感性经验，因为许多数学上的定理都是凭经验作为假设提出来的。可见，那种所谓不包含感性经验的纯理性科学也是不存在的。就是在以分析经济形式为主的综合性学科，既包含有感性经验，也包含着理论思维。

第三、知性认识不能作为认识过程的独立阶段

有些人认为毛泽东同志在《实践论》中提出的感性认识与理性认识两个阶段的理论，已经不符合科学发展的实际。

① 黑格尔《小逻辑》第82页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第482页

了，应当代之以“感性、知性、理性”三个阶段。这个说法是值得商榷的。

首先，要弄清楚什么是知性？知性又称作悟性，康德说知性就是“形成概念”的能力，是思维的一种功能，与理性是同一个智力的名称。在哲学史上，确实有过把认识过程划分为三个阶段。如古希腊时期亚里士多德，把认识过程区分为感觉、被动理性和能动理性三个阶段。文艺复兴时期，乔尔丹诺、布鲁诺认为人的认识过程应包括感觉、理智和理性三个阶段。近代德国哲学家康德把认识过程分为直观、知性思维、理性概念三个阶段。但是，所有这些把认识过程划分为三个阶段的观点，都不是建立在科学理论的基础之上，而是建立在形而上学和唯心主义观点之上。在康德的著作里，认为感性是人的主体“容受表象之能力”，悟性即知性是“吾人能思维感性直观之对象之能力”，这两种能力是人们的知识产生的“二种根本源流”①。康德认为知性是整理感性经验的范畴，理性是完全脱离经验的最概括最高的认识范畴。知性是有限和有条件的事物为对象，理性是无限的无条件的事物为对象。虽然黑格尔说过康德是最早明确地提出理性与知性区别的人，但是康德并不懂得知性包含理性，有限中包含无限、相对中包含绝对。黑格尔认为康德哲学的重大成果之一，在于不自觉地指出了人的认识中的矛盾问题，即看到人的知性认识无法解决有限和无限的矛盾，进而走向不可知论。康德既然指出了“基于经验的知性知识的有限性，”但他

① 康德:《纯粹理性批判》第70页

却又把它作为理性并列的一个大阶段，这正是康德哲学三范畴的致命弱点。黑格尔在他著作中，吸取了康德哲学的成果，把辩证法运用于整个思维过程，解决了康德哲学所没有解决的有限的知性，和无限的理性的对立，从而提出逻辑思维经过自己发展的三个阶段，即悟性的、消极理性的、积极理性的。可是，黑格尔惟恐别人误解，不仅指出“这三方面并不构成逻辑学的三部分，乃是每一逻辑真实体的各环节，亦即是每一概念或每一真理的各环节。”① 而且，还指出知性的弊病，“当辩证法原则被知性孤立地应用时，特别是当它这样地被应用来处理科学的概念时，就形成怀疑主义” ② 以致诡辩论。在黑格尔看来，“知性的定律是同一律” 即按形式逻辑的思维规律进行的，是作为整理感性经验的范畴，其根本目的在于揭示概念的矛盾性和思维的过程性。知性的作用在于把一事物和另一事物区别开来，并作出初步的、片面的、外部的判断，即反映事物的有限性、个别性、特殊性。其局限性就是知性只是形而上学地理解事物，把事物看作孤立地、单个地排列，看不到它们之间的联系和转化。

马克思主义经典作家没有专门论述过认识过程中的所谓知性问题。恩格斯在《自然辩证法》中，并没有把悟性活动看作与理性活动并列。相反，他却把悟性活动的一切形式看作是我们和动物所共有的思想。恩格斯指出：“整个悟性活动，即归纳、演绎以及抽象……对未知对象的分析（一个果核的剖开已经是分析的开端），综合（动物的机灵的动作），以

① 《十八世纪末——十九世纪初德国哲学》第361页

② 黑格尔《小逻辑》第176页

及作为二者的综合的实验（在所有新的阻碍和不熟悉的情况下），是我们和动物所共有的。就种类说来，所有这些方法——从而普遍逻辑所承认的一切科学研究手段——对人和高等动物是完全一样的。它们只是在程度上（每一情况下的方法的发展程度上）不同而已。"① 如鸟能辨别一种声音的某些质，鸟能感知号角声、击拍器的敲击声、电铃的响声、哨子声等，并能从这些声音的复合体中区别出个别声音，能够区分每种刺激物的各种音高。狗能把几种不同椭圆与椭圆明度和大小相同的圆区分开来，狗对音色彼此不同的声音能彻底地进行分化。猴子能区分同时出现的五种不同的高度彼此相差七厘米厚度相差五厘米的半圆体。高级猿猴还能利用周围对象作为工具解决各种难题，如利用石子去砸碎坚硬的核桃，这些都是属于悟性抽象的萌芽。当然，动物的这种分析器和人的大脑分析器——高级神经中枢是根本不相同的。列宁认为黑格尔对"悟性和理性的区分，这类和那类概念的区分"② 是形式主义的三分法，"是它的外在的表面的方面"③ 这说明列宁是以批判的目光来评价黑格尔所谓辩证法的三分法的。

其次，也要肯定知性在认识过程中的地位和作用。从整个人类认识发展的历史来看，知性认识在认识过程中，似乎处于感性与理性认识的中介阶段的地位。实质上，知性和理性相比较，知性是超感觉的东西，知性是在感觉之后的一种高层

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第545页

② 列宁：《哲学笔记》第192页

③ 列宁：《哲学笔记》第248页

次的认识，是对感性直观的抽象概括，是在按照形式逻辑同一律对感性材料的加工形成有条理的认识，它已超出生动直观进入抽象思维阶段，但又和理性认识有区别。因为知性只是对事物的区分，只是对事物的分析与综合，只是对事物提出初步论据，作出初步判断。虽然，知性也是一种抽象思维，但不能反映事物的内在联系及其本质，更不能把握事物多样性的统一，由于知性的形而上学性，不能抵御怀疑主义的进攻，在对自然科学解释中，不能辩证地理解自然科学的新发展，以致作出“物质消灭了”“规律不存在了”的错误结论。所以，知性认识在认识过程中又是不可缺少的。它是从感性认识到理性认识的必由之路，它是属于理性认识的必要环节。没有知性活动，认识是模糊的和不确定的，知性使认识增加系统性和整体性，知性能使科学理论严密化系统化，它使思维活动成为可以理解可以认识的东西。正如黑格尔所说：“知性又是教养中一个主要成份。一个有教养的人决不以混沌模糊的印象为满足，他必力求把握现象，而得其固定的规定性。反之，一个缺乏教养的人，每每游移不定，而且须费许多麻烦才能理解他所讨论的是什么问题，并促使自己集中视线，专注于所讨论的特定论点。”① 所以，知性认识应当包括在理性认识阶段之中，但不能把知性同感性与理性并列，不能作为认识发展过程的一个独立阶段。

毛泽东同志在《关于〈农村调查〉的序言和跋》一文中说：“当我们观察一件事物时，第一步的观察只能看到这件事

① 黑格尔：《小逻辑》第174页

物的大体轮廓，形成一般概念，好比一个初来延安的人，开始他对延安的认识只是一般的，笼统的。可是，当他参观了抗大、女大以及延安的各机关学校之后，他采取了第二个步骤，用分析方法把延安的各个部分有秩序地加以细细的研究和分析。然后第三步骤再用综合法把对各部分的分析加以综合，得出整体的延安。这时认识的延安就与初来时认识的延安不同，他开始看见的是整个的延安，现在看见的也是整个的延安，但与开始的了解不同了，现在他对延安就有了科学的认识和具体的了解。”① 这里，第一步骤是说的感性认识，第二、第三步骤说的是理性认识，在第二步骤中，也确实包括了知性认识的各个环节，如“有秩序地加以细细的研究和分析”，也就是归纳、演绎、抽象、推理的思维活动，这只能属于理性认识的初级阶段，是理性认识的组成部分，不能作为一个独立阶段。

① 《毛泽东农村调查文集》第23-24页

物质变精神，精神变物质

一、毛泽东同志的“两变”学说

马克思主义哲学把实践纳入认识论，提出了实践的观点是认识论的第一的和基本的观点，克服了旧唯物论主义认识论的直观性。同时，马克思又把辩证法应用于认识论，克服了旧唯物主义认识论的形而上学性。马克思认为，人的认识是一个辩证发展过程。马克思、恩格斯在其政治经济学著作中，多次论述过人的认识经济形式“既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”①这里说的科学抽象，就是指的由感性认识能动地飞跃到理性认识的过程。列宁继承和发展了马克思主义关于认识辩证发展过程的原理，在其《哲学笔记》中提出了从感觉到思想转化的理论。他说，认识同客体的运动，不仅从物质到意识的转化是辩证的，而且从感觉到思想的转化也是辩证的。并且明确提出：“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。”②这就明白地提出了认识过程包括两个阶段辩证转化的思想。

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第206页

② 《列宁全集》第38卷第181页

毛泽东同志根据马克思列宁主义关于认识辩证发展过程的原理，总结了中国革命的历史经验，在1937年所写的《实践论》中，对马克思主义认识论思想，作了进一步的阐述和发挥，着重强调了认识同实践的关系，把认识过程中的两个飞跃，概括为“从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践”①。在1941年所写的《自由与必然》一文中，提出了“自由是必然的认识——这是旧哲学家的命题”，“自由是必然的认识和世界的改造——这是马克思主义的命题”②。在1963年写的《人的正确思想是从哪里来的》一文中，又提出“物质变精神、精神变物质”的命题，并指出这是“日常生活中常见的飞跃现象”。这是对认识辩证发展过程的新概括，是对马克思主义认识论的丰富和发展。

毛泽东关于“物质变精神、精神变物质”的命题之所以是马克思主义认识论的正确命题，因为：第一、它强调了认识论的唯物论前提，突出了认识的客观物质基础。它不仅坚持了世界先有物质后有精神，物质第一性、精神第二性的唯物论观点。而且，也说明了实践之所以成为认识的来源，就在于它以客观物质为对象，使主观反映客观，从而也说明了哲学基本问题也是认识论的基本问题。第二、它强调了认识是一个由物质到精神，再由精神到物质的过程，物质与精神具有互相特征的本性，同时也说明理论对于实践，精神对于物质的巨大反作用。贯彻了“无产阶级认识世界的目的，只是

① 《毛泽东选集》一卷本第273页
② 见1983年2月25日《文汇报》

为了改造世界，此外再无别的目的”的基本思想。毛泽东关于“物质变精神、精神变物质”的命题，本质上是对认识过程中两个飞跃的科学表述，所以，必须从认识过程中去加以考察。

第一、物质变精神，是认识过程的第一个飞跃，即由实践到认识的飞跃。第一个飞跃，就是从感性认识到理性认识的飞跃，也就是物质变精神的飞跃。感性直观是认识的基础，是认识的起点，是取得认识的出发点，接触客观物质世界通过各种各样的形态，作用于人的感官，引起人们的感觉，并在感觉中得到反映。马克思说："感性（见费尔巴哈）必须是一切科学的基础”①。列宁说："一切知识来自经验、感觉、知觉”。“不通过感觉，我们就不能知道实物的任何形式”。②毛泽东进一步把感性认识和社会实践联系起来，认为感觉是第一性的东西，我们必须强调社会实践在认识过程中的意义。毛泽东指出：人们在社会实践中从事各项斗争，有了丰富的经验，有成功的有失败的。无数客观外界的现象通过人的眼、耳、鼻、舌、身这五个官能反映到自己头脑中来，开始是感性认识，这种感性认识的材料积累多了，就会产生一个飞跃，变成了理性认识，这就是思想。这是一个认识过程，这是整个认识过程的第一个阶段，即由客观物质到主观精神的阶段，由存在到思想的阶段。毛泽东非常强调感觉经验的重要，举出了通俗易懂的事例：要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲口吃一吃。西方十六世纪有个

① 《马克思恩格斯全集》第42卷第128页

② 《列宁选集》第2卷第126、308页

英国公爵把西红柿当作“狼桃”列为观赏植物，并作为象征爱情的礼物。直到十八世纪法国一位画家吃了以后，又经过成份的分析，证明是营养丰富的食物，才认识了西红柿的本质。这个例子生动地说明从“狼桃”到“西红柿”之间，也有一个从感性认识到理性认识的过程，即人们在实践中通过感官把客观事物反映到头脑中来，转化为感觉，知觉，表象、感性认识，并在感性认识基础上逐渐形成理性认识，也就能从物质到精神的转化。黑格尔之所以不能理解从物质到精神的转化，因为他是个唯心主义者。就是旧唯物主义者也同样不能理解这种转化，因为他们不是辩证唯物主义者。只有马克思主义哲学才科学地解决物质和精神的转化，物质向精神转化、飞跃是人类无数次反复实验实践的结果。在客观世界中，客观上存在着物质向精神转化的矛盾运动，辩证的转化和非辩证的转化，区别在于飞跃，在于矛盾双方地位的转化，在于矛盾的解决，就是客观物质世界被人类所改造。

第二、精神变物质，是认识过程的第二个飞跃，即由认识到实践的飞跃。第二个飞跃，就是从理性认识到社会实践的飞跃，就是精神变物质的飞跃。从本质上说也就是思维和存在的同一性。所谓思维和存在的同一性，通俗地说，就是外部世界的现象和规律性，同人的头脑中形成的概念、映象等，本质上是同一个东西或同一个对象，如同照镜子似的，但又不是完全一样，“绝对等同”，而是有差别的同一或统一。毛泽东说过，“矛盾着的东西这一个变到那一个，其间包含了一定的同一性”。[1]

① 《毛泽东选集》一卷本第303页

按照辩证法的观点，同一性质的东西没有同一性，对立性质的东西才有同一性，思维与存在，物质和精神，既有本质上同一的一面，又有本质上对立的一面。之所以说它们具有同一的一面，是因为思维是对存在的反映，精神是物质所派生出来的；说它们具有对立的一面，是因为思维与存在，物质与精神毕竟是矛盾着的东西，是一种对立统一关系，这种对立不是绝对的，而是相对的，在一定条件下可以相互转化的。马克思曾把观念和物质这两个东西论述为可以相互转化的东西。马克思早在《手稿》中批判继承了黑格尔关于劳动是人的本质的思想。认为人在劳动中可以使物质和精神发生相互转化。他说："从它们的被想象、被表象、被想望的存在，转化成它们的感性的、现实的存在，从观念转化成生活，从想象的存在转化成现实的存在。"①列宁也论述过："观念的东西转化为实在的东西，这个思想是深刻的、对于历史是很重要的。"②以上说明精神与物质这两个东西虽然是对立的，但是二者具有同一性，因此，精神在一定条件下可以转化成为一种物质的力量。马克思说："理论一经掌握群众，也会变成物质力量。③"恩格斯举了从煤焦油里提炼出茜素的例子，论证了思维与存在的同一性。他认为由于茜素化学结构和分子组成的认识到茜素被实际制造出来，使康德的那个不可捉摸的"自在之物"完结了，"自在之物"变成"为我之物"。恩格斯说："近代化学家声称：无论什么物体，只要知道它的化

① 马克思《1844年经济学—哲学手稿》第107页

② 列宁《哲学笔记》第117页

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷第9页

学结构，就可以按它的成分把它构造出来。[1]"可见，思维与存在的同一性现象是普遍存在着的。

早在1937年，毛泽东就已提出精神变物质的思想，在他看来，由于客观过程的反映和主观能动性的作用，将预定的思想、理论、计划、方案在客观实践过程中，"例如，在变革自然的过程中，某一工程计划的实现，某一科学假想的证实，某一器物的制成，某一农产的收获，在变革社会过程中某一罢工的胜利，某一战争的胜利，某一教育计划的实现，都算实现了预想的目的。"[2] 这都是说的精神变物质的客观事实。他又在1941年说过："马克思说人比蜜蜂不同的地方，就是人在建筑房屋之前早在思想中有了房屋的图样，我们要建筑中国革命这个房屋，也须先有中国革命的图样，不但须有一个大图样，总图样，还须有许多小图样，分图样，而这些图样不是别的，就是我们在中国革命实践中所得来的，关于客观实际情况能动的反映。"[3] 毛泽东这个论述不正是把精神变物质的原理运用于分析改造中国改造客观世界么？1962年提出"物质变精神、精神变物质"的原理，正是为了对全党干部进行一次马克思主义认识论教育。毛泽东提出这个"两变"命题之初，曾遭到非难，包括有的哲学家在内的一些人，并没有真正懂得这个认识论的道理，甚至说它是唯心主义的怪想。他们说物质变精神可以理解，精神变物质不可理解，精神难道

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第388页

② 《毛泽东选集》一卷本第270页

③ 毛泽东：《自由是必然的认识和世界的改造》（载1983年2月25日《文汇报》）

可以变石头吗？毛泽东对此作了肯定的回答。譬如说，大理石有自然的大理石，有人造的大理石，用来建筑人民大会堂的大理石需要大理石很多，不能从山里搬来，而采用了人造大理石。为什么人可以造出来？因为通过实践理解了大理石的结构和物理性能以及形状，并依靠一定的物质力量，人就可以造大理石，精神就可以变物质。在人类社会中只有物质没有精神，什么东西也造不出来，人们要使物质从一种状态进到另一种状态，总是要依靠一种精神力量才能创造出来，人们之所以能够改造自然是由于人们掌握了自然规律，摸到自然界的脾气，找到自然界的弱点，人有了脑子是任何自然界的东西都不能比拟的。人们通过主观努力制定出各种计划、蓝图。如把木材变成桌子、椅子、或其它家具，把钢铁变成机器，把各种自然物质变成航天飞机或人造卫星、宇宙飞船等，都是精神活动的人化物质。精神变物质的现象在日常生活中是普遍存在着的。

二、“两变”学说是毛泽东对《实践论》的新发展

马克思主义哲学与以往一切唯物主义哲学根本区别之点，就在于马克思把它的哲学直截了当地归为“实践活动的唯物主义”①，并坚定地宣称自己是“实践的唯物主义者”②。马克思所讲的实践是指在一定的社会关系中，人民群众改造

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第18页

② 《马克思恩格斯选集》第1卷第48页

世界的具体革命实践，即社会实践。而费尔巴哈有时也讲实践，但他的实践观点有两点：一是把实践理解为生产劳动，不理解为人的活动，而是象犹太人的利己主义活动的表现形式；二是把实践理解为建立在感性真理的基础上的我与你，主体与客体的关系，即日常生活的实践。从这一点上说，他批判了黑格尔的唯心主义实践观，恢复了唯物主义的权威，强调了实践在认识中的作用。但是，费尔巴哈并不是真正理解社会生活实践，因为他把人的本质理解为单个人的抽象物，把人看成是脱离社会的孤立的抽象的人类个性，把实践看成是个人或生活的实践，不懂得生产劳动是人类最基本的实践活动。因此，马克思主义以前一切唯心主义和一切旧唯物主义都不可能创立正确的科学的实践观。马克思把实践作为认识的基础，并把生活实践放在首位，把实践从一个属性范畴提高到第一的和基本的范畴，马克思奠定实践观基础的著作，是不到一千五百字的《关于费尔巴哈的提纲》。恩格斯称之为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”① 马克思在《提纲》中提出，实践是检验人的认识的客观真理性的唯一标准。他认为，“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”② 对实践观基本理论作了比较详尽的论述的著作是《德意志意识形态》。马克思、恩格斯在这本著作中，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第208—209页
② 《马克思恩格斯选集》第1卷第16页

观念的东西。他们说："思辨终止的地方，即在现实生活面前，正是描述人们的实践是一切历史的一种基本条件，物质实践是整个现存感性世界的非常深刻的基础。"这些论述，一直到今天还是唯一的较为深刻的论述。恩格斯对马克思的实践观也作了不少的贡献。他在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中有句名言：对"其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。"①这就是说，世界是可以认识的，还是不可以认识的，到实践中去看看就可以知道。以后，列宁在《唯物主义和经验批判主义》与《哲学笔记》两书中，对马克思主义的实践观又作出了继承和发展，强调了"生活实践的观点，应该是认识论的首先的和基本的观点"②。

毛泽东同志继承了马克思主义的认识论，把自己关于认识论的著作题名为《实践论》，把实践提到第一的地位，强调生产劳动是最基本的实践活动，是决定其它一切活动的东西，并强调认识对实践的依赖关系。毛泽东着重指出："只有人们的社会实践，才是人们对于外界认识的真理性的标准。实际的情形是这样的，只有在社会实践过程中（物质生产过程中，阶级斗争过程中，科学实验过程中），人们达到了思想中所预想的结果时，人们的认识才被证实了。③在《人的正确思想是从哪里来的》一文中，毛泽东又重申：人的正确思想只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第221页
② 《列宁选集》第2卷第142页
③ 《毛泽东选集》一卷本第261页

并且提出物质可以变精神，精神可以变物质的马克思主义的命题。这就进一步丰富发展了《实践论》。何以这样说呢？

第一，因为毛泽东把整个认识过程分为两个阶段：即由客观物质到主观精神的阶段，由存在到思想为第一个阶段，再由精神到物质的阶段，由思想到存在为第二个阶段。在两个阶段中都贯彻了唯物论的认识论的思想，它强调认识是一个由物质到精神，再由精神到物质的过程。从认识论看，强调正确思想只能从社会实践中来，是一个由实践到认识，再由认识到实践，即形成正确的思想，检验和发展正确思想的过程。从唯物论看，强调人的正确思想只能来源于物质世界，即由存在决定思想，思想能动改造世界的过程。物质是精神的基础，精神是物质的产物、人脑的属性、存在的反映。而精神又具有反作用，它具有认识物质，改造世界的力量。毛泽东之所以把实践的内容概括为"变主观的东西为客观的东西，"正是由于客观物质世界的规律通过人类社会实践，反映到人的头脑中。这本来是主观的东西，但是由于人在实践中产生了对客体的认识，所以在主观的精神中就充实了客体的内容，这就是物质变成了精神，客体转化为主体。当主观精神根据对客体的认识，形成一定的理论、计划、方案等，并在实践中改造了客体，这就是精神的东西变成了客体，也就是精神变物质。其主要桥梁是实践，实践在"两变"过程中起着"桥梁"的作用。宋代诗人苏东坡在《琴诗》一诗中这样写道："若言琴上有琴声，放在匣中何不鸣，若言声在指头上，何不于君指上听？"（《苏轼诗选》第175页）。如果说琴是客体，那么，弹琴的人就是主体，琴是乐器，放在匣中不会自鸣，琴

是通过人的弹奏（也就是实践）才发出悦耳的声音的。实践是一个反映主体和客体、主观和客观之间的现实关系的范畴。实践表现为主体和客体之间相互作用的关系。马克思说过对音乐有实践欣赏能力的和没有实践欣赏能力的人完全不一样。他说："从主体方面来看：只有音乐才能激起人的音乐感；对于不辨音律的耳朵说来，最美的音乐也毫无意义，音乐对它说来不是对象"①。所以，实践是人的主体作用于客体的物质活动，当然，主体不能直接作用于客体，主体经过实践，获得客观规律，即通过物质手段作用于客体，以达到改造客观物质世界的目的。正如列宁所说，人类"在自己的实践活动中面向着客观世界，依赖于它，以它来规定自己的活动"②。在客观物质世界与人的实践活动中，人在没有掌握客观物质世界的规律时，人类往往是被客观物质世界所支配。但是，人类又不是消极的被动的，而是积极的、主动的。人类可以通过社会实践逐渐了解到客观物质世界的规律性，使自己从主观上把握住客观物质世界的规律性，即能够变主观的东西为客观的东西，变物质的东西为精神的东西。可见，精神变物质是以物质变精神为前提的，那种把"两变"学说说成是"二元论"或唯心论是完全没有根据的。

第二，毛泽东的物质变精神、精神变物质的命题，是对《实践论》的丰富和发展。突出地表现在把实践第一的观点同物质第一的观点紧密联系起来，是一个比较完整的科学命题。因为它坚持了认识论的辩证法，反对了唯心论的"精神万

① 马克思《1844年—经济学、哲学手稿》第79页

② 《列宁全集》第38卷第200页

能论”，毛泽东的认识论是以社会实践为特征的马克思主义认识论。物质变精神、精神变物质的命题，不仅没有把社会实践排斥在认识过程之外，而且是以社会实践作为基础的。认识过程的第一阶段，即由客观物质到主观精神的阶段，这时候的精神、思想（包括理论、政策、计划、办法）是否正确、是否反映了客观外界的规律，认识本身是无法证明的。所以，只有把第一个阶段获得的认识放到社会实践中去，即由精神到物质的阶段，也就是认识过程的第二阶段来加以检验，看这些理论、政策、计划这时是否得到成功。当然，客观物质世界本身就是一个从简单到复杂，从低级到高级的无限的辩证过程，人对客观物质世界的认识，也是一个从简单到复杂、从低级到高级的无限的辩证过程。所以，毛泽东指出："一个正确的认识，往往需要经过由物质到精神、由精神到物质，即由实践到认识，由认识到实践这样多次反复才能够完成。"（《人的正确思想是从哪里来的》）由此可见，那种把"两变"学说仅仅说成是一种逻辑推理、理念活动，把实践排斥在认识过程之外的观点，显然是错误的。

三、"两变"学说丰富、发展了马克思主义能动的革命的反映论

毛泽东早在《新民主主义论》中已把马克思列宁主义的认识论概括为"能动的革命的反映论"。他又在《实践论》中强调："马克思主义的哲学认为十分重要的问题，不在于懂得了客观世界的规律性，因而能够解释世界，而在于拿了这种对

于客观规律性的认识去能动地改造世界。"[1]这样，就把认识世界同改造世界有机地结合起来，把掌握客观世界规律性与发挥人的自觉能动性统一起来。哲学史上，辩证唯物主义与形而上学唯物主义的根本分歧之一，就是形而上学唯物主义不懂得辩证法，否认人的自觉能动性，否认精神对物质的反作用，从而给唯心主义以可乘之机。唯心主义片面地发展了自觉能动性，发展成为主观唯意志论，所以列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中说："马克思认为遗憾的是：唯物主义曾经让唯心主义去评价能动力（即人的实践）的作用。""马克思认为：应该把这些能动力从唯心主义手中夺过来，也把它导入唯物主义的体系中。"[2]马克思、恩格斯才第一次解决了自觉能动性在马克思主义认识论中应有的地位。

毛泽东同志提出"物质变精神，精神变物质"的命题，对自觉能动性有了新的概括和要求。他明确地说明："无产阶级认识世界的目的只是为了改造世界，此外再无别的目的。"（《人的正确思想是从哪里来的》）从物质变精神来说，就是要求人们在社会实践中接触客观物质世界，形成感性认识。但仅有感性认识是不够的，还必须经过人脑的改造，"将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作功夫，造成概念和理论的系统"[3]。使之上升到理性认识，这就需要发扬自觉能动性。实践本身就是一种自觉能动性的物质活动，实践的过程也就是发扬自觉能动

① 《毛泽东选集》一卷本第268页
② 《列宁选集》一卷本第103页
③ 《毛泽东选集》一卷本第268页

性的过程，因为“无论何人要认识什么事物，除了同那个事物接触，即生活于（实践于）那个事物的环境中，是没有法子解决的”①。所以，离开了实践，离开了自觉能动性，就不可能实现物质变精神的飞跃。同样，精神变物质，更离不开自觉能动性，因为精神变物质，就是人们从实践中获得认识，再运用于实践，通过实践对客观物质世界进行改造，从而创造出同一定精神产品相适应的物质产品，也就是毛泽东所说的“认识的能动作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃”②。自觉能动性在第二次飞跃中的作用尤其重要，意义更加伟大，只有第二次飞跃才能证明检验第一次飞跃是否正确。如果坐着不动，不发挥自觉能动性，不承认精神能够变成物质，不承认自觉能动性在精神变物质过程中的作用，就会变成无所作为的懦夫懒汉的世界观。当然，自觉能动性不能只凭主观热情，还要看是否符合客观世界的规律，是否具备一定的物质条件，是否在力量对比上超过对方，在由精神变物质的过程中，理论、认识、政策、办法等是否能得到预期的效果，一方面固然要发扬自觉能动性，争取成功；另一方面又要有暂时失败的精神准备，尤其是社会斗争中，有时的失败，并不是思想、理论不正确，而是因为力量对比上，先进势力一方暂时还不够强大，但以后总是会成功的。自觉能动性，在实现精神变物质的过程中，尤其是在变革自然界的过程中，显示了人对自然界对社会的改造能力。随着

① 《毛泽东选集》一卷本第263页

② 《毛泽东选集》一卷本第269页

现代科学技术的突飞猛进，人不但能按照某种需要创造出新的无机物，而且能够制造牛胰岛素，人造心脏，人工肺；不但能够借助天文望远镜、射电望远镜、航天探测器、光谱分析仪等设施，探索宇宙的奥秘，还能够踏上地球以外的天体，实现马克思早期所说的“实际创造一个对象世界，改造无机界的自然界，这是人作为有意识的类的存在物”①但是，所有这些物质产品离开了实践，离开了自觉能动性都是不可能创造出来的。

毛泽东不但提出了马克思主义能动的革命的反映论是认识世界与改造世界，要求从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践。也就是说，要求在物质变精神、精神变物质的两个飞跃过程中，充分发挥人的自觉能动性；发挥自觉能动性又必须把马克思主义认识论与群众路线密切地结合起来，因为一切知识，一切文化，一切物质的和精神的财富都来源于人民群众的实践，人民群众是社会实践的主体。毛泽东指出：“社会的财富是工人、农民和劳动知识分子自己创造的。”②因此，在实现物质变精神、精神变物质的两个飞跃过程中，就必须贯彻“从群众中来，到群众中去”的群众路线的领导方法与工作方法。从群众中来，同由实践到认识，由物质变精神，是同一个过程。到群众中去，同由认识到实践，由精神变物质，也是同一过程。所以，离开了“从群众中来”，就不能够实现由实践到认识，由物质到精神的飞跃过程；离开了“到群众中去”，就不能够

① 马克思《1844年—经济学—哲学手稿》第50页

② 《毛泽东选集》第五卷227页

实现由认识到实践，由精神到物质的飞跃过程。因此，毛泽东才说“从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次地更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论。”①这是毛泽东同志对马克思主义认识论的丰富和发展。

四、“两变”学说丰富发展了马克思主义的唯物辩证法

1980年前后，国内哲学界讨论这个问题的时候，有一种观点认为，承认物质和精神等之间相互决定作用就是二元论、唯心论。这是一种误解。他们把物质与精神等绝对对立起来，他们说：“物质和精神这一对矛盾，就它们的本原和派生地位来说，也是永远不能相互转化的。”②但是，他们在事实面前又不得不承认，“物质和精神的关系，有绝对的，不能相互转化的一方面，也有相对的，可以在一定条件下相互转化的一方面”③作为客体的产物又为客体所规定的精神，必然反过来依据一定的条件创造成规定客体。精神这个东西，从一方面说是物质的反映形式、或肯定形式，从另一方面说又是物质的异化形式或否定形式。从后一种意义说，精神具有相对的独立性，同物质处于分离和对立之中，在改造客观世界的过程中，精神作为改造者，在一定的条件下，可以

① 《毛泽东选集》一卷本第854页
② 引自1980年第9期第22页《哲学研究》
③ 引自1980年第9期第19页《哲学研究》

使客观事物依照主观要求而变化。因为精神来源于物质，而又高于物质，精神具有二重性，一方面它是人脑的产物，是物质的一种属性，具有物质性；另一方面它又是观念形态，是对物质的一种反映，具有非物质性。但是，马克思主义认为这种反映不是消极的、直观的反映，而是能动的、革命的反映。所以，精神具有认识、改造物质的力量。精神对物质的反作用有两种表现：一种是反映，一种是改造。在一定条件下，精神对物质具有决定的反作用。它不仅体现在从物质到精神的飞跃阶段，而且体现在从精神到物质的飞跃阶段。尤其在第二阶段，精神通过实践作用于物质可以改变物质原有的形态、结构、性质和场所，使客观物质世界发生巨大的变化。如果不承认这一点，认为只有物质决定精神，精神在任何情况下不能决定物质，那就不是马克思主义。毛泽东早就说过："我们承认总的历史发展中是物质的东西决定精神的东西，是社会的存在决定社会的意识；但是同时又承认而且必须承认精神的东西的反作用，社会意识对于社会存在的反作用，上层建筑对于经济基础的反作用。这不是违反唯物论，正是避免了机械唯物论，坚持了辩证唯物论。"①

马克思主义唯物主义认为，物质与精神的关系是哲学的基本问题。列宁说过：物质与意识的对立只有在何者是第一性，何者是第二性的问题中，那才是绝对的。超出这个范围就是相对的。物质与精神之所以不能绝对对立，因为精神总是物质的最高产物，精神源于物质，物质决定了精神，精神

---

① 《毛泽东选集》一卷本第300—301页

又反作用于物质，变革物质，“为自己的目的服务”。精神的反作用，总是以物质存在、物质条件为前提和基础的，即精神的反作用是从物质及其运动规律的决定作用派生出来的。在社会实践中，一切符合客观实际的方针、路线、政策、方案等之所以能对物质发生反作用并在一定条件下起决定作用，这是符合唯物辩证法的。精神作为反映者，可以使主观的认识依照客观事物而变化，精神作为改造者，可以使客观事物依照主观的要求而变化即物化；但必须在具备客观物质基础上来进行，还必须符合客观规律性。在认识论范围，物质和精神的关系是决定与被决定的关系。“物质变精神”是在实践中发现和认识真理，而“精神变物质”是在实践中检验和证实真理。物质变精神，精神变物质的过程，也就是物质和精神相互作用的过程。客观世界中只有物质和精神的对立，没有物质和精神的相互作用，就不可能制造出任何产品来。所以，新的人化物质，一定要手脑并用。正如恩格斯所说：“如果人的脑不随着手、不和手一起、不部分地借助于手相应地发展起来的话，那末单靠手永远造不出蒸汽机来的。”①也就是说，只有物质对精神的决定作用，没有精神对物质的反作用，没有精神反映客观物质，改造客观物质，就会导致否定人的主体的能动性，就会陷入旧唯物主义消极直观的泥坑。当然，也要反对象“四人帮”那样，把“一定条件之下”变成了“任何条件之下”物质对精神的决定作用，甚至把精神的反作用，夸大为“精神万能论”，发展成为主观“意志决定论”。

① 《马克思恩格斯全集》第20卷第374页

主体、客体理论的新探索

一、毛泽东对认识主体理论的运用与实践

认识的本质是主体反映客体，主客体的矛盾是认识过程中最基本的矛盾，体现为认识与实践的矛盾。解决主客体矛盾的目的是为了认识世界与改造世界。研究毛泽东关于主体与客体的理论，对于深入研究毛泽东认识论思想具有重要意义。

马克思以前的哲学家都不能正确解决主客体的统一问题。哲学史上，主体和客体的概念，最早见于亚里士多德的哲学著作中，把人规定为能动的“感觉主体”“判断主体”。但明确作为主客体范畴的是十七世纪英国唯物主义者培根，他把人看作是主体，把自然界看作是客体，在人和自然，主体和客体的关系上，不但承认自然对人，客体对主体的制约作用，同时又承认人对自然、主体对客体的能动作用。可是，培根还不了解作为主体的人的社会性，把人看作是一般肉体的存在物。一直到十八世纪，法国唯物主义者霍尔巴赫用纯粹机械的原因来解释人的生理和精神现象。拉美特利更断言“人是机器”，用形而上学机械论的观点去理解主体和客体。他们都离开了人的社会实践和历史发展去认识主体和客体。

康德认为人是自然立法者，提出了主体的能动性问题。他认为：只有凭借主体的能动作用，才能形成客体的知识。但是，他把主体的能动作用说成是人先天具有的，又陷入了先验论。黑格尔所说的客体并不是客观存在的东西，只是主体的外化或异化，他把主体说成是绝对精神或绝对自我意识，甚至说整个世界的发展，就是主体凭借着自己的力量发挥能动作用的结果。也就是说，黑格尔把主体的能动性，抽象地、唯心主义地发展了。费尔巴哈的贡献就在于批判了黑格尔把思维认作是主体的唯心主义谬论。费尔巴哈重新把感性的、现实的人作为认识主体，他认为客体（自然界）是客观存在，认识就是主体对客体的一种反映。但是，他把主体的人看作是孤立的、自然的、生物学上的人，把客体看作是人类感觉的对象，而不是改造的对象，不懂得人的主体对客体的能动作用，不懂得人是改造客观世界中实践着的人。马克思、恩格斯批判说："他没有看到，他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世世代代活动的结果。"①

马克思恩格斯在创立马克思主义认识论时，首先批判了旧唯物主义的直观性。指出人的思想能否正确反映客观事物及其规律，能否达到主体和客体的统一，并不是一个理论问题，而是一个实践问题。这就是说，主体和客体统一，是建立在实践的基础之上，通过实践这个中介，把主体和客体连结起来，使理论和实践相统一，达到主体与客体在行动中的

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第48页

一致。马克思把实践纳入认识论，并把生产活动作为社会实践的基础，这样就实现了认识论上主客体理论的革命变革。

毛泽东继承发展了马克思列宁主义认识主体的理论，对认识主体方面有三点新贡献：

第一、从唯物史观出发，把人放在一定社会历史中去考察，从而将唯物史观和认识主体的研究密切结合起来。

毛泽东指出："马克思以前的唯物论，离开人的社会性，离开人的历史发展，去观察认识问题，因此不能了解认识对社会实践的依赖关系。"① 认识的主体是人，人只有作为社会的人，并同其他人发生一定的关系，才能成为有意识、有实践能力的人，才能成为认识主体。认识主体不仅是个人，而且是整个人类。一个集体，一个阶级，一个政党，都是认识主体。旧唯物主义者不懂得人的社会性，只从自然的独立的个人去理解人的本质，因而不可能正确理解人的本质。马克思确认实践和社会关系的总和是人的本质。毛泽东则进一步将历史观与认识论中主体观联系起来，并且强调了认识对生产和阶级斗争实践的依赖关系，这就给我们指出了：（1）人的认识主要地依赖于物质的生产活动，认识的主体，是具有社会性、历史性的人，离开了社会、历史之外，就没有人，就没有认识主体。而人总要参加生产活动，这是最基本的实践活动，是决定其他一切活动的东西。生产活动是对于人，对于认识主体有着决定性的影响。有什么样的生产活动方式，就会有什么性质的认识主体。（2）人的认识在物质生活之

① 《毛泽东选集》一卷本第259页

外，还要参加各种政治、文化等生活，形成人与人之间的各种关系。尤其是在阶级社会中，各种形式的阶级斗争给予人的认识发展以深刻的影响。"每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。"① 这些观点和论述，对于正确理解人 理解认识主体，具有十分重要的理论意义，因为它深化了马克思主义的主体观。

第二、从人民群众创造历史的观点出发，论述了认识主体的主要物质承担者是人民群众，从而把认识路线与群众路线有机地结合起来。

马克思列宁主义唯物史观，从来就重视人民群众在历史上的作用，马克思恩格斯在早期著作《神圣家族》一书中就已指出："历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。"② 人民群众是历史的主人，人民群众是认识的主体，也是实践的主体。实践是人民群众创造历史的活动，人民群众既是生产实践的主体，也是革命力量的主体。毛泽东论述新民主主义革命力量的主体时指出："革命是什么人去干呢？革命的主体是什么呢？就是中国的老百姓。……但是这许多人中间，什么人是根本的力量、是革命的骨干呢？就是占全人口百分之九十的工人农民。"③ 人民群众是认识主体的主要物质承担者，而革命领袖则是认识主体的主要代表者。但是，在阶级社会中，群众是划分为阶级的。毛泽东深刻地分析了中国社会各阶级、阶层及社会集团在革命

① 《毛泽东选集》一卷本第260页
② 《马克思恩格斯全集》第2卷第104页
③ 《毛泽东选集》一卷本第526页

运动中的不同地位和作用。他把工业无产阶级看作是中国革命力量的主体。把农村中的半无产阶级——农民看作是无产阶级的天然盟军，是中国革命运动中最广大的动力。毛泽东认为："新民主主义的政权……以工人、农民（兵士主要是穿军服的农民）和其他劳动人民为主体。"①

毛泽东把群众作为实践主体，还表现在把群众的实践和革命战争的实践密切地结合起来。在第五次反"围剿"时期，国民党推行"堡垒政策"，大筑其乌龟壳，以为这是他们的铜墙铁壁。毛泽东认为："真正的铜墙铁壁是什么？是群众，是千百万真心实意地拥护革命的群众。这是真正的铜墙铁壁，什么力量也打不破的，完全打不破的。反革命打不破我们，我们却要打破反革命。"② 红军胜利完成了二万五千里长征，说明了我们打破反革命的事实。抗日战争时期，毛泽东号召："组织千千万万的民众，调动浩浩荡荡的革命军，是今天的革命向反革命进攻的需要。"③ 并且提出"战争的伟力之最深厚的根源，存在于民众之中"，"兵民是胜利之本"(《论持久战》)。以上这些论述，都说明了毛泽东把群众作为实践主体，只有动员群众，把群众作为实践主体，才能改造客体，才能改造中国这个客观世界。

第三、从马克思主义能动的革命的反映论出发，发展了主体能动性的原理，把马克思主义的辩证法与认识论密切地结合起来。

---

① 《毛泽东选集》·卷本第1167页

② 《毛泽东选集》·卷本第125页

③ 《毛泽东选集》 卷本第141页

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中曾经批判唯心主义者夸大了主体（精神方面）的能动性，能动性归结为抽象的精神活动，结果这种能动性离开了实践，就变成无源之水，无本之木。旧唯物主义否认主体的能动性。马克思十分重视人的主体能动性，但是，马克思认为认识的主体同时而且首先是实践的主体，主体对客体的能动作用是通过实践活动实现的。马克思指出："环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。"① 列宁对马克思的理论作了进一步的发挥，他说："世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。"②

毛泽东继承发展了马克思列宁主义关于主体能动性的思想，他说："一切事情是要人做的，……做就必须先有人根据客观事实，引出思想、道理、意见，提出计划、方针、政策、战略、战术，方能做得好。思想等等是主观的东西，做或行动是主观见之于客观的东西，都是人类特殊的能动性。这种能动性，我们名之曰'自觉的能动性'，是人之所以区别于物的特点。"③ 这个科学的定义包含：（1）自觉能动性是从事实践和认识活动的人的一种属性，也就是主体能动性。自觉能动性包括能动地认识与改造世界。（2）自觉能动性的自觉，是同自发相对与自由相联系，它指的是人在行动(实践)之前，先就形成一定的思想、目的、计划、办法、方案，才能付诸行动。（3）自觉能动性是人类独具的特点，是人和

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第17页

② 列宁《哲学笔记》第229页

③ 《毛泽东选集》一卷本第445页

物（包括生物和无生物）的重要区别。动物只能消极地、被动地适应外界环境，受外界环境所支配。人既是受动的（人的受动性与物的受动性有根本区别）又是能动的。人凭借自己的能动性，在按照客观规律的条件下，不仅能够认识世界，而且还能够有计划、有目的地改造世界。

毛泽东把马克思主义能动的革命的反映论的原理运用于中国革命实践，提出发扬自觉能动性，这也是由于中国革命所处的特定的客观环境和特定的历史条件决定的。由于中国民主革命发生在政治、经济和文化十分落后的半殖民地半封建社会里，阶级矛盾和民族矛盾尖锐复杂，人民处在水深火热之中。中国革命任务又十分艰巨，革命力量长期处于敌强我弱，敌大我小，又无外援的情况下，一切依靠独立自主、自力更生，不通过革命人民发挥更大的自觉能动性，革命是不会成功的。所以，毛泽东在他写的几篇军事著作中，特别强调发扬自觉能动性。他说："战争的胜负，固然决定于双方军事、政治、经济、地理、战争性质、国际援助诸条件，然而不仅仅取决于这些；仅有这些，还只是有了胜负的可能性，它本身没有分胜负。要分胜负，还须加上主观的努力，这就是指导战争和实行战事，这就是战争中的自觉的能动性。"① 战争中的自觉能动性，表现在军队行动的自由权。行动自由是军队的命根。战争双方都力争主动，力避被动。所以，战争就是互争优势和主动的主观能力的竞赛。毛泽东说："主动和胜利，是可以根据真实的情况，经过主观能力的活跃，取得一定的条件，而由劣势和被动者从优势和主动者手里夺取

① 《毛泽东选集》一卷本第445—446页

过来的。”①当然，战争行动也和其他行动一样，必须符合客观规律具备一定的物质条件，在客观因素具备着胜利的可能性时，主观指导的正确，多打胜仗，少犯错误，发扬自觉能动性就是决定的了。毛泽东对战争中自觉能动性原理的论述不仅在理论上丰富发展了马克思主义的主体观，而且在实践里提供了在战争中运用马克思主义唯物辩证法和认识论的光辉范例。

二、毛泽东对认识客体理论的运用与实践

马克思主义以前的唯物主义者费尔巴哈，把认识客体说成是整个自然界，说成是“你所看见的、不是由人的双手和思想创造出来的一切”②。这就是说，凡是不经过实践作用的一切自然界，都是认识客体。马克思批评这是旧唯物主义直观性的表现。实际上，所谓认识客体，是指客观世界中，进入主体实践领域的那一部分客观世界，这才是现象的客体，才直接成为人们认识的对象。那些尚未同主体发生联系、尚未进入主体实践领域的客观世界，还不是人们的认识对象，只能称之为“潜在”客体。马克思曾以生产为例来说明认识主体与认识客体的关系，他说：“生产不仅为主体生产对象，而且也为对象生产主体。”“不仅客体方面，而且主体方面，都是生产所生产的。”③可见，生产中主体客体的对象是在生产实

① 《毛泽东选集》一卷本第459页
② 《列宁全集》第38卷第59页
③ 《马克思恩格斯选集》第2卷第95页

践中产生的，离开了生产实践中的生产对象，就不能成为认识客体。

毛泽东继承和发展了马克思列宁主义认识客体的理论，在认识客体方面，有以下三个特点：

第一、坚持马克思主义唯物论的反映论，坚持要改变客体，首先要服从客体，才能认识客体。因为客体是不依赖于认识主体的客观存在，是认识主体进行实践活动的客观对象。主体作用于客体是否能达到预期的目的，取决于是否认识客体，是否正确地反映客体的状况。毛泽东说："人们要想得到工作的胜利即得到预想的结果，一定要使自己的思想合于客观外界的规律性，如果不合，就会在实践中失败。"① 所谓"要使自己的思想合于客观外界的规律性"，就是说，主体的认识要符合客体的内在联系，才能达到人的实践的目的。中国民主革命并不是一帆风顺的，而是经过了胜利、失败、再胜利的曲折过程。失败的原因主要是由于对中国这个客观实际不认识。大革命时期，以陈独秀为代表的右倾机会主义，并不了解中国的国情和中国的社会性质，放弃无产阶级对中国革命的领导权，鼓吹所谓"二次革命"论。十年土地革命时期，以王明为代表的"左"倾教条主义，也不了解中国的国情和中国的社会性质，照搬俄国革命的经验，搞"本本主义"。说什么"半部论语治天下"，"这么多马列主义书还不能统治中国"。毛泽东指出，"在民主革命时期，经过胜利、失败、再胜利、再失败，两次比较，我们才认识了中国这个客观世

---

① 《毛泽东选集》一卷本第261页

界"(《在扩大的中央工作会议上的讲话》第17页,1978年7月人民出版社版)。

毛泽东在民主革命时期之所以能够把马列主义原理与中国革命具体实践相结合,根本原因就在于:他把中国社会作为认识客体和重视国情研究,把分析国情作为考察革命问题的出发点,作为制定战略策略的根据。他认为:"只有认清中国社会的性质,才能认清中国革命的对象、中国革命的任务、中国革命的动力、中国革命的性质、中国革命的前途和转变。所以,认清中国社会的性质,就是说,认清中国的国情,乃是认清一切革命问题的基本的根据"。① 毛泽东在认识中国的国情问题上,经过了长时期的艰苦努力,把握住了中国民主革命的基本特点和基本规律。而陈独秀、王明之所以不能把马列主义的一般原理与中国国情结合起来,就在于对中国社会的性质不了解,对中国的国情不了解,只知道从书本出发,从抽象的一般原理出发,因而找不到一条适合中国国情的革命道路。毛泽东还认为,认识事物的客体,"就要象马克思所说的详细地占有材料,加以科学的分析和综合的研究。"② 因为,马克思主义的创始人的许多著作都是在占有大量材料并经过分析综合的基础上写成的。毛泽东的许多著作,也是在经过革命实践,掌握了大量材料,认识了客体.了解客体的特点及其基本规律之后,才制定出正确的战略与策略的。

第二、坚持马克思主义唯物辩证法,要求全面地认识客体、研究客体的各方面,反对形而上学机械论。主体以客体

---

① 《毛泽东选集》一卷本第596页

② 《毛泽东选集》一卷本第757页

作为认识对象，通过主体自身的认识能力获得客体的认识，一方面客体决定了主体进行认识与实践，主体需要客体提供场所与手段（自然的与社会的）；但是另一方面，主体不能任意超越客体所规定的条件和界限。所以，并不是任何一种主体的目的都能够在主体作用于客体的实践中获得预期的效果，主体的目的即实践的目的是要以符合客体状况为依据的。列宁说："事实上，人的目的是客观世界所产生的，是以它为前提的——认定它是现存的，实有的，但是人却以为他的目的是从世界以外拿来的，是不以世界为转移的（'自由'）。"① 这就是一切主观目的论犯错误的认识论根源。人是客观世界的一部分，是它发展到特定阶段的产物。客体是主体的认识对象，也是实践的对象，客观物质世界是人们在长期的实践中不断认识的。人的认识对象是人为自己树立起来的，主体对客体的关系是主动的、能动的关系，它不但把客体作为认识对象，而且作为改造对象。但人对客体的认识并不是很容易的事，有时要经历较长时间才能认识。而且人的认识本身是社会的认识，社会是集合个人而成的整体，既有前人的认识，也有今人的认识，既有横的认识，也有纵的认识。对于客体的表面现象是比较容易认识的，但对于客体的内在规律性却是难以认识的，因为客体的规律是隐藏在对象的内部自身中的。要实现主体对于客体的正确认识，就必须深入到实践中去。

毛泽东根据长期领导中国革命战争的实践经验，把战争中敌我双方作为认识客体，作为研究对象。毛泽东说："学习

① 列宁《哲学笔记》第201页

和认识的对象，包括敌我两方面，这两方面都应该看成研究的对象，只有我们的头脑（思想）才是研究的主体。"① 这里所指的研究对象，就是指的敌我双方是认识客体。毛泽东在其军事著作中十分强调战争的主观指导要与客观实际一致。要求采用客观的观点和全面的观点去考察战争，要求把敌我双方全部基本情况概括为相互矛盾着的政治、经济、军事、国土、人口等诸基本因素的相互联系和作用，加以考察指挥战争全局的人，必须对上述敌我双方基本情况作客观的全面的研究。因为战争的基本因素，在战争发展过程中所起的作用是一个合力，它们综合地作用于战争的各方面，决定战争的本质和特点，最终决定战争的胜和负。毛泽东对抗日战争中日双方矛盾所作的分析：日本方面是强国、小国、退步、寡助；中国方面是弱国、大国、进步、多助。根据对立双方因素的比较，得出战争不能速胜，而是持久，最后胜利不属于日本而属于中国的正确结论。毛泽东在总结中国革命建立农村革命根据地的经验时，指出党做农民工作，开头没有成功，原因是"我们许多同志从平面看农村，不是立体地看农村，就是说，不懂得用阶级观点看农村。后来掌握了马克思主义，才用阶级观点看农村。原来农村不是平面的，而是有富的，有贫的，也有最贫的，有雇农、贫农、中农、富农、地主之分。"② 由于克服了平面看农村的形而上学观点，运用了立体看农村的辩证法观点，懂得了阶级分析的观点，才建立了农村革命根据地，才找到了从农村包围城市，最后夺取城市的

① 《毛泽东选集》一卷本第166页
② 《毛泽东选集》第五卷第306页

革命道路。可见，要认识客体、研究客体，必须运用对立统一规律，坚持唯物辩证法，反对形而上学的机械论。

第三、坚持马克思主义唯物论，坚持调查研究的方法，坚持对客体“观察的客观性”。唯物主义者必须按照客观世界的本来面目去理解客观世界。毛泽东一贯重视调查研究，提出：“不做调查没有发言权，不做正确的调查同样没有发言权。”① 并且认为离开实际调查要产生唯心的阶级估量和唯心的工作指导。那末，“它的结果，不是机会主义，便是盲动主义”② 。毛泽东不但在理论上强调调查研究，而且在实践上亲自作调查。先后写了《寻邬调查》、《兴国调查》、《才溪乡调查》、《湖南农民运动考察报告》等等。目的都是为了了解中国国情、中国的社会性质。也就是了解整个中国的政治、经济、军事、文化等各方面的客体状况，因而才能够把马列主义原理与中国革命具体实践相结合，取得民主革命的胜利。毛泽东在指导中国革命战争与民族战争中，十分重视调查研究，侦查敌情。他说：“指挥员的正确的部署来源于正确的决心，正确的决心来源于正确的判断，正确的判断来源于周到的和必要的侦查。”③ 所以，毛泽东提出，要解决战争中主观与客观之间的矛盾，做到“三个摸熟”，即摸熟自己的部队和敌人的部队的脾气（指挥员、战斗员、武器、给养等及其总体）。做到“知彼知己”，才能多打胜仗。这样，把战争双方都作为客体对象进行全面研究，才能取得战争的胜利。

① 《毛泽东农村调查文集》第13页

② 《毛泽东农村调查文集》第4页

③ 《毛泽东选集》一卷本第163页

三、毛泽东对主体客体统一理论的运用与实践

毛泽东在《实践论》中总结他的认识论思想时曾经说："我们的结论是主观和客观、理论和实践、知和行的具体的历史的统一，反对一切离开具体历史的'左'的和右的错误思想。"① 这里所说的主观和客观，实际上是指的认识主体和认识客体。主观与客观，主体与客体，就严格意义上说，二者是不能等同的。主体与客体是属于认识论范畴，主观与客观属于本体论范畴。但是，二者又不是绝对对立的，主观是主体不可分割的本质属性，主体作为思想存在物与主观有直接同一性。客体与主观都是外在于思维与实践的存在，也是具有与客体的直接同一性。所以，对主观与客观的不同回答，也关系着对主体与客体的不同认识。毛泽东在这里使用的主观与客观，在一定意义上说，可以理解为主体与客体的同义语。毛泽东这个科学结论，包含着以下几点内容：

第一、重视主体和客体的统一。黑格尔在真理观上的重大贡献，就在于把辩证法思想引入了认识论，把真理看作是一个发展过程，并且肯定真理就是存在与思维的统一，即所谓"真理就在于客观性和概念的同一"。② 但是，黑格尔却把真理看作是思想对客观实在化的思想的认识，这又是一种典型的唯心主义真理观。马克思认为真理的内容是客观的，即在人

① 《毛泽东选集》一卷本第272页

② 黑格尔《小逻辑》第399页

的表象中具有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容，真理的本性在于主客观的一致，即判断和所判断的事物二者之间的一致。列宁在真理观上，一方面，他强调作为主体和客体的统一的真理是历史的过程。指出："思想和客体的一致是一个过程。"又说："认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。"① 另一方面，他又强调作为主体和客体的统一的真理是具体的，只有具体的真理才能体现主体和客体的统一。

毛泽东继承和发展了马克思列宁主义关于真理是主体和客体统一的思想，在反对"左"右倾错误的斗争中，坚持主观和客观、理论和实践、知和行的具体的历史的统一原则。他认为："机会主义和冒险主义，都是以主观和客观相分裂，以认识和实践相脱离为特征的。"② 因此，毛泽东把实践作为认识真理、实现自身的环节，把主体和客体的统一建立在实践基础上，通过实践这一中介，把主体和客体联系起来，使理论和实践相统一，达到主体和客体在行动中的统一。毛泽东还阐明了认识真理是一个辩证发展过程，在他看来，"社会实践中的发生、发展和消灭的过程是无穷的，人的认识的发生、发展和消灭的过程也是无穷的。"③ 一方面，由于客体是具体的，是复杂的矛盾的统一体，要求对客体有具体而全面的认识，这又需要多次反复。另一方面，由于客体的运动发展总是有一定阶段性的，主体在主观认识上必须跟着推移、发展，

---

① 《列宁全集》第38卷第208页

② 《毛泽东选集》一卷本第272页

③ 《毛泽东选集》一卷本第272页

才能达到主体和客体的历史的统一。毛泽东说："我们反对革命队伍中的顽固派，他们的思想不能随变化了的客观情况而前进，在历史上表现为右倾机会主义。""有些把幻想看作真理，有些则把仅在将来有现实可能性的理想，勉强地放在现时来做"，"在行动上表现为冒险主义。"① 这两者都不能达到主体和客体的具体的历史的统一。

第二、重视改造认识主体与认识客体的关系。马克思主义哲学把主体与客体相互联系相互作用的实践确定为认识论的基础。主体与客体的关系是对立统一的关系，二者是相互对立又相互联系、相互转化。主体和客体都是成对出现的，即没有主体就无所谓客体，没有客体也无所谓主体。就认识论范围说，客体制约着主体，客体是主体赖以存在和发展的基础，是主体的研究对象或活动场所。主体和客体之间的相互作用，本质上是物质的相互作用。因为，主体和客体的关系并没有超越物质和意识相互关系的范围。它是以承认世界的物质性为前提。但是，主体又不能等同于物质，主体又具有意识的属性，但又不等同于意识；客体具有客观实在性，也不等于一般物质。主体和客体同意识和物质既有区别，又有联系。主体和客体的相互作用，不同于自然界一般物的相互作用。这就是说，主体和客体相互作用过程中，不但作为人的周围环境——客体得到改造，而且作为主体的人本身也得到改造。要达到这两种改造，就必须首先重视改造主体与改造客体的关系，因为主体总是以一定形式进入认识客体和改造客体的

① 《毛泽东选集》一卷本第271—272页

过程。主体能否通过革命实践达到改造客体的目的，在很大程度上取决于主体自身改造的状况，即主体的世界观（包括立场、观点和方法）；主体的文化素质（包括文化、政治、理论、科学知识）；主体的革命修养（包括对革命的觉悟和主观努力的程度）。所以，早在1937年，毛泽东就提出："无产阶级和革命人民改造世界的斗争，包括实现下述的任务：改造客观世界，也改造自己的主观世界，——改造自己的认识能力，改造主观世界同客观世界的关系。"① 就是说，主观世界同客观世界关系的改造，必须在改造客观世界的实践活动中才能得到改造，客观世界的改造又必须以主观世界的改造为前提。所以，毛泽东又提出："在建设社会主义社会的过程中，人人需要改造，剥削者要改造，劳动者也要改造。"② 毛泽东这些论述不仅丰富发展了马克思主义的实践观，而且丰富发展了马克思主义的主体观。

第三、重视提高认识客体与改造客体的能力。马克思主义认为，在主体与客体相互作用的过程中，客体制约着主体、主体受着客体的规律所支配。但是，主体的人，在实践的基础上能够认识客体的本质及其规律性。因为主体的人是能动的，能够依据客体的必然性促进对象的发展过程，能够依靠对客体本质的认识，创造出世界上从来没有过的全新的东西。所以，抓住主客体的本质特征是理解人的自觉能动性的一把钥匙。

马克思在《手稿》中提出了"人的能动和人的受动"的

① 《毛泽东选集》一卷本第272—273页

② 《毛泽东选集》第五卷第382页

命题，前者是指人的主体的能动性，后者是指人的主体要受历史的制约性。马克思重视人的主体的能动性，人作为认识主体，不但是一个受动的存在物，而且是一个能动的存在物。客观现实世界是发展变化的，人的认识客观世界的实践活动也是发展变化的，作为主体对象的客体的认识也是没有穷尽的。因此，人的主体对客体的能动作用是没有极限的。人的能动性表现在改造自然、改造社会的巨大作用。所以，在认识主体与客体的关系时，就要正确看待能动性与受动性，如果只看到主体在历史必然性中的受动性，而看不到人在历史活动中的主动性，那就实际上否认主体的能动性，就会落入无所作为的宿命论。反之，如果只看到人的主体的能动性，而看不到主体在必然性中历史的制约性，否认主体的受动性，就象在“大跃进”时期提出所谓“人有多大胆，地有多大产”，“不怕做不到，就怕想不到”之类的口号，以及“跑步进入共产主义”的空想。其结果，必然陷入主观唯意志论。这就是党的历史上，多次犯过“左”的路线错误的认识论根源。

由此可见，人，作为认识主体，既创造客观世界，同时又受客观世界的制约。人类的能动性的舞台即在创造与受制约之间起着它的历史作用。人的认识能力，就是按照客观规律改造客观世界的能力，它表现在处理主观世界同客观世界的矛盾的关系上面。人的认识世界的能力，主要地来自社会实践。社会实践，是主体作用于客体，主观见之于客观的改造客观世界的一种活动。提高人的认识能力，只有在社会实践中去锻炼。毛泽东把战争的指导艺术比作“大海中的游泳术”，既形象、生动，又十分确切。所以，我们应该在革命和

建设的实践中，改造自己的主观世界，提高自己的认识能力。毛泽东指出：正确地认识世界和改造世界的责任，已经历史地落在无产阶阶及其政党的肩上，同时也落在我们年轻的一代人的肩上，我们应当勇敢地投入无产阶级和革命人民改造世界的斗争中去。

唯物辩证法的实质和核心

一、问题的提出

唯物辩证法是马克思主义哲学的精髓和灵魂。马克思和恩格斯批判了黑格尔辩证法的唯心主义本质，创立了唯物辩证法的科学体系。

列宁继承与发展了马克思主义唯物辩证法的思想，把对立统一规律当作唯物辩证法的核心。列宁说："统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识……是辩证法的实质。"又说："可以把辩证法简要地确定为对立面的统一的学说，这样，就会抓住辩证法的核心，可是，这需要说明和发挥。"①

毛泽东继承和发挥了列宁关于对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心的思想。他说："解释和发展，这就是我们的工作。要解释，我们现在解释太少了。还要发展，我们在革命中有丰富的经验，应当发展这个学说。"② 毛泽东把唯物辩证法运用于中国革命与建设的具体实践，进一步展开了对立统一规律在各个领域的运用，创造性地论述了中国革命过程

① 列宁《哲学笔记》第240页

② 《毛泽东选集》第五卷第345页

中的政治辩证法、军事辩证法、经济辩证法、思想方法、工作方法的辩证法，并且在他的著作中多次地反复地阐明对立统一规律是辩证法的核心思想。他早在1937年就指出："事物的矛盾法则，即对立统一的法则，是唯物辩证法的最根本的法则。"① 1956年指出："世界上一切事物都是对立统一。所谓对立统一，就是不同性质的对立的东西的统一。"② 1957年又指出："对立统一规律是宇宙的根本规律。这个规律，不论在自然界、人类社会和人们思想中，都是普遍存在的。矛盾着的对立面又统一，又斗争，由此推动事物的运动和变化。"③ 可见，毛泽东在一生中始终把对立统一规律思想放在唯物辩证法核心的地位，不但在理论上作了充分的发挥，而且在实践上也作出了卓越贡献。

可是，近几年来，哲学界有人对什么是唯物辩证法的核心的问题产生了疑问，认为唯物辩证法的核心不是对立统一规律而是否定之否定的规律。其理由：一曰，恩格斯不把否定之否定规律当作自己哲学的"整个体系构成的基本规律"④，而说黑格尔把否定的否定当作一根红线贯穿它的全部哲学。二曰，恩格斯在《反杜林论》中也把否定的否定作为"重要的自然、历史和思维的发展规律"⑤。因此，他们把否定的否定当作是辩证法的所谓"龙眼"、与"核心"，似乎

① 《毛泽东选集》一卷本第274页
② 《毛泽东选集》第五卷第319—320页
③ 《毛泽东选集》第五卷第372页
④ 《马克思恩格斯选集》第3卷第484页
⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷第181页

列宁的观点错了，毛泽东的观点也错了，他们的观点才是正确的。果真如此吗？

二、什么是唯物辩证法的核心

第一、事物发展的源泉和动力是矛盾而不是否定。

的确，黑格尔在《逻辑学》中，比较全面地论述了否定的否定在辩证法发展中的地位和作用。从形式上看，黑格尔似乎把否定的否定作为其辩证法的核心，作为《逻辑学》"整个体系构成的基本规律。"①实际上，所谓辩证法的核心，其原意不是基础，而是哲学的最高概括。从哲学史上看，黑格尔是唯心主义哲学家中第一个提出矛盾是辩证法核心的人。一切事物都包含着矛盾，矛盾是事物发展的源泉和动力。这是黑格尔《逻辑学》的基本观点，也是马克思主义辩证法的基本观点。马克思指出："两个相互矛盾方面的共存、斗争以及融和成一个新范畴，就是辩证运动的实质。"②马克思批判地继承了黑格尔关于矛盾即是动力的合理思想，把它运用于分析资本主义社会内部矛盾。在其《资本论》巨著中，一开始就分析了商品内部使用价值和价值、私人劳动与社会劳动、具体劳动与抽象劳动的矛盾，并由此而产生了展开他的整个理论体系，取得了卓越的成就。恩格斯运用辩证法观点分析并观察了自然界，又从大量自然现象中证实了"运动本身就是矛盾"的理论，说明没有矛盾就没有动力，也没有世

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第484页

② 《马克思恩格斯选集》第1卷第111页

界。恩格斯认为，矛盾或事物的对立的关系（关联）其实质就是彼此之间的相互作用。矛盾构成运动，其实就是“相互作用”构成运动。例如在物质的分子之间，同时存在着吸引和排斥的相互作用。在自然界中，非生物都是吸引和排斥的关系，吸引是指非生物界中物质矛盾的同一性，排斥则指斗争性。两个矛盾的两极相互作用推动物质的一切运动。列宁十分赞赏黑格尔关于运动就是矛盾的观点。在黑格尔看来“矛盾是在其本质规定中的否定的东西，它是一切自己运动的原则，而自己运动就是矛盾的表现”①，即黑格尔说的他物的一方否定了自身的一方，矛盾双方发生了根本变化，新事物代替了旧事物。所以，列宁才认为辩证法“主要的注意力正是放在认识‘自己’运动的泉源上”②。可见，否定的否定是矛盾所引起的，运动就是矛盾，一切事物发展的源泉和动力是矛盾而不是否定。

第二、唯物辩证的核心是对立的统一，而不是否定的否定。

黑格尔在《逻辑学》中批判了康德把物质的连续性与非连续性两种相反性质加以割裂，把每一方都看作是真理。黑格尔说：“这两个规定，如果单独来看，没有一个是真的，只有二者的统一才是真的。”列宁认为这是对对立面的统一的最好说明。是“真正辩证的看法”③。在黑格尔著作中，不只讲了连续性与非连续性的统一，而且还讲了存在和非存在的统

① 《列宁全集》第38卷第146页

② 《列宁全集》第38卷第408页

③ 《列宁全集》第38卷第119页

一，它们是同一个过程的两个方面。正是存在和无的统一，才有可能在一定的条件下讨论。黑格尔明确说："它们感觉到这种矛盾实际存在于它们自身中。"① 在他看来，"对立" 包含肯定和否定的两个环节，每一个是在有了另一个的情况下才有的。也就是说，第一个是指对立面的相互依存；所谓 "矛盾" 就是说第二个，是指的相互 "排斥。"每一个规定都包含着另一个规定，上的规定包含下的规定，父的规定包括子的规定，子的规定包括父的规定。黑格尔在辩证法〔(A)〕的一般问题、辩证法的基本规律札记中，讲了吸引与排斥、遗传与适应、同一性与差别性、必然性与偶然性、原因与结果。逻辑范畴，实际上都是对立统一规律的表现。当然，黑格尔的哲学体系是唯心主义的，他的辩证法体系，正如马克思所说是一个 "爱好虚构的思想体系"。就是说，黑格尔是用正、反、合三段论式的方法来构造它的体系的，但是，其思想却是极其深刻的。所以，马克思说：学者一向认为，自然界的基本奥秘之一就是他所说的对立统一规律，在他看来，"两极相逢" 这个习俗用语是伟大而不可移易的适用于生活一切方面的真理。但是，黑格尔的对立统一思想是不彻底的，在他的唯心主义哲学体系窒息之下，最终导致否认矛盾的普遍性，否认发展的永恒性。马克思对黑格尔辩证法的改造就在于揭示辩证法的实质（核心）是对立统一规律。恩格斯深入研究数学和自然科学长达八年之后，1885年得出一个哲学结论：对立面的相互渗透和转化，"构成辩证自然观的核心"②。恩

① 黑格尔《小逻辑》第148页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第54页

格斯在写《反杜林论》时，还没有把对立统一规律和否定的否定的规律明显地区别开来，有时还借用黑格尔的习惯用语，嘲笑杜林"是一个被否定了的否定的序列"①。在《自然辩证法》中，他才明确地把对立面的统一和否定的否定作为两个规律，并深刻地论述了矛盾和矛盾的斗争以及由此引起的转化，是引起否定的否定的根本原因。用"运动本身就是矛盾"的命题来阐明了对立统一的客观性、普遍性，认为每一对具体范畴的双方"它们是彼此对立的"，同时又是互相依存"互相渗透的"，而且在一定条件下，"一极……就转化为另一极"②。同时，又运用当时一些自然科学的成就，深刻地对对立双方在一定条件下的相互转化，及对对立统一原理作出了最有意义的贡献。列宁在新的历史条件下，对黑格尔的辩证法、逻辑学的思想作了系统深入的研究。他在《哲学笔记》中，把辩证法简要地确定为关于对立面的统一的学说，认为这样就会抓住辩证法的核心。列宁的辩证法十六个要素，就是围绕着对立面的统一的学说的核心而展开的。所以，辩证法十六要素也就是对辩证法核心的说明和发挥。列宁关于对立统一学说是在批判改造黑格尔辩证法过程中提出来的，是作为否定的否定的辩证法的对立物出现的。在列宁看来，"要认识世界上一切过程的'自己运动'、自生的发展和蓬勃的生活，就要把这些过程当做对立面的统一来认识"③。也就是说，列宁把对立统一看作是否定的否定的前提和基础，否定的否

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第176页
② 《马克思恩格斯选集》第3卷第531页
③ 《列宁选集》第2卷第712页

定是对立统一的结果和表现。对立统一规律之所以是辩证法的核心，按照列宁的说法，一是它提供了理解运动"飞跃"的钥匙，即提供理解"飞跃"是"渐进过程的中断"，"向对立面的转化"；二是理解辩证法其他两个规律（即否定的否定、质变与量变）的基础，是区别辩证法与形而上学的根本标志。所以，无论是马克思、恩格斯还是列宁，他们都认为辩证法的核心是对立统一，而不是否定的否定。

三、毛泽东对对立统一规律的重大贡献

毛泽东的辩证法思想是马克思列宁主义辩证法在中国历史条件下具体的运用与发展，是对列宁"把辩证法简要地确定为关于对立的统一的学说"的继承和发挥。毛泽东辩证法思想的核心，是他的关于矛盾的学说。他系统地阐述了关于对立统一规律的理论，从世界观、认识论和方法论各方面作了系统的发挥和深刻的论述，建立了对立统一规律的科学体系，在以下三个方面作出了重要贡献。

第一、根据列宁在《谈谈辩证法问题》一文中所阐明的关于形而上学和唯物辩证法两种相互对立的发展观的原理，指出两种宇宙观的对立。

1．孤立的观点和联系的观点的对立。毛泽东指出："所谓形而上学的或庸俗进化论的宇宙观，就是用孤立的、静止的和片面的观点去看世界。"① 形而上学的第一个特征，认为

① 《毛泽东选集》一卷本第275页

世界上的各种事物和现象都是彼此孤立互不联系，即“看到一个一个的事物，忘了它们相互间的联系；看到了它们的存在，忘了它们的产生和消失；看到它们的静止，忘了它们的运动”①。为什么看不到联系，因为不懂得用矛盾的观点去看世界。所谓联系，实质上就是矛盾的联系、对立统一的联系。毛泽东说：“究竟是什么东西联系呢？就是对立的两个侧面的联系。各种事物都有对立的两个侧面。”②毛泽东这一论断，既指明了普遍联系的本质就在于对立的统一，又说明一切联系的实质就在于承认事物的矛盾性。辩证法的宇宙观主张用联系的全面的观点看待一切事物。世界上无论是宏观世界还是微观世界，是自然界还是人类社会，都存在着普遍联系。现代物理学证明，时间、空间同物质是相互联系的，物体的质量同物体的速度也是相互联系的，商品的交换看来仅仅是物与物的联系，实际上也是人与人的联系。辩证法要求研究任何事物都必须研究它的一切方面、一切联系；既要看到它的正面，又要看到它的反面，既要看这一事物的本身，又要看到它和周围事物的联系，这样，才能全面地认识一切事物。

2．静止的观点与发展的观点的对立。形而上学的第二个特征就是把世界上一切事物都看作是静止不变动的。他们有时也承认自然界和社会现象的变动，但只承认这种变动是场所的变动和数量增减，不承认质变的飞跃。辩证法的宇宙观认为，一切物质形态有静止或均衡的可能，但只是相对的和

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第61页

② 《毛泽东选集》第五卷第347页

暂时的，是运动的一种特殊形态，而物质运动的发展和变化则是绝对的永恒的。整个自然界从沙粒到太阳，从原生生物到人都处于永恒的产生和消失中，处于不断的流动中。恩格斯说："黑格尔第一次——这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中。"① 整个世界是物质的，物质是发展的运动的，运动是物质存在的形式。地球在发展，太阳也在发展，这就是世界，辩证法认为发展是对立的统一，发展是向对立面的转变，是质变，是飞跃，是新的东西代替旧的东西，是本质的变化。世界上质的多种形态的存在，都是矛盾发展所造成的结果。毛泽东说："所谓形而上学，就是否认事物的对立统一、对立斗争（两分法)、矛盾着对立着的事物在一定条件下互相转化，走向它们的反面，这样一个真理。"②

3. 否认矛盾的观点与承认矛盾的观点的对立。形而上学的第三个特征就是否认矛盾，看不到客观事物内部包含着矛盾，因而他们无法解释宇宙的发展依靠什么力量，也无法说明一种质变为他种质的原因。在他们看来，事物内部是绝对同一的。这是抽象的同一，绝对自身的等同，而不是具体的同一。所谓"是就是，不是就不是，除此以外，都是鬼话"。他们把事物的矛盾，往往看作是思维陷入错误的表现，否认矛盾是客观事物内部固有的东西，因而把事物变化的原因归

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第420页

② 毛泽东《加强相互学习，克服固步自封、骄傲自满》第2页，(1977年人民出版社版)

结为外部力量的推动。牛顿就曾经认为太阳行星之所以沿着轨道运行，是由于“上帝”的“第一推动力”所引起的，把事物发展的源泉移到外部——神的主体那里去了。毛泽东说："和形而上学的宇宙观相反，唯物辩证法的宇宙观主张从事物的内部、从一事物对他事物的关系去研究事物的发展，即把事物的发展看做是事物内部的必然的自己的运动，而每一事物的运动都和它的周围其他事物互相联系着和互相影响着。事物发展的根本原因，不是在事物的外部而是在事物的内部，在于事物内部的矛盾性。"①辩证法宇宙观认为，一切事物或现象的本质，都是对立的统一。世界上找不到只有对立没有统一的事物，也找不到只有统一没有对立的事物，离开了对立的统一，只能是僵死的形而上学的统一。“世界是由矛盾组成的”，矛盾即是运动，即是事物，即是过程，也即是思想。承不承认矛盾是事物发展的动力、承不承认对立面的统一，是区别辩证法与形而上学的根本焦点。

第二、根据列宁在《谈谈辩证法问题》一文中提出的“根据第二种观点，主要的注意力正是放在认识‘自己’运动的泉源上”，因而提出了内因与外因的辩证法。

1．内因决定外因，内因决定事物的性质和发展趋向。毛泽东说："唯物辩证法认为外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。"②所谓“内因”，就是指事物的内部矛盾及构成事物发展的内部原因，内部矛盾即自身的本质矛盾。黑格尔说："根据既是同一和差别的统一，所以

① 《毛泽东选集》一卷本第276页

② 《毛泽东选集》一卷本第277页

根据同时又是与它自己本身的差别。"①一事物区别于他事物，就在于内部原因，内部的矛盾性。即自身的矛盾性质不同，根据不同。但是，任何事物都不是孤立存在的。一事物的存在既有它内部的原因，也有它外部的原因，只有内部原因作根据而没有外部原因作条件，事物就不能生存，也就不能发展。但是，决定事物的性质和趋向的，只能是事物内部的矛盾性，而不是事物外部条件。自然界中任何生物机体都离不开阳光、空气、水分等外部条件。但是决定生物机体性质的，主要是它的内部矛盾，即遗传和变异、同化和异化的矛盾。为什么温度不能使石头变为鸡子，因为石头不包含变为鸡子的根据。植物和动物也是一样，是由于植物和动物内部新陈代谢过程所引起的。如果新陈代谢发生故障，外部条件再好也是无法生长的。如一个大力士的力气足以抵消地球对物体的吸引时，才有可能把物体从地上举起。这就说明，外力对每一物体的推动，只有通过地球和物体之间存在着吸引和排斥的矛盾才能起作用。正如毛泽东所说："单纯的外部原因，只能引起事物的机械的运动，即周围的大小，数量的增减，不能说明事物何以有性质上的千差万别及其互相变化。"②社会的发展也是这样，由于社会内部生产力与生产关系的矛盾、阶级的矛盾、新旧之间的矛盾推动社会前进。世界上许多国家，多年来地理气候条件很少变化，但是有的国家，社会制度已经起了很大变化，而有的国家社会制度仍然没有什么变化。可见，内因决定了外因，内因决定了事物的

① 黑格尔:《小逻辑》第266页

② 《毛泽东选集》一卷本第277页

性质和发展趋向。

2．内因与外因的相互作用，外因对内因起着延续与加速的作用。形而上学是外因论，夸大外因的作用，无视了内因的决定作用。辩证法是内因论，但不忽视外因的作用，重视内因与外因的相互关系与相互作用。内因与外因的关系是根据和条件的关系，内因与外因的相互作用是决定与被决定的作用。但是，内因的发展需外因作为条件，外因对于内因的发展有延缓与加速的作用。事物的存在和发展固然决定于内因，但是如果没有外因作为条件，内因的发展是不可能的。一颗种子，如果缺少空气、养料、水分、阳光，就不能生长。如果没有1500℃以上的温度，氢核就不可能变为氦核；没有一亿度以上的温度，就不可能聚变为碳核。没有达到第一宇宙的速度，人造卫星就上不了天。如同十月社会主义革命，如果没有各国无产阶级抓住帝国主义武装干涉的血手，苏维埃政权就会被扼死在革命的摇篮之中。所以，列宁说“毫无疑问，如果进攻我们的不是先进国家，而是没有这样强大的无产阶级群众的落后国家，那末我们就不仅不能支持三年半，甚至连三个半月也支持不了。”① 说明国际无产阶级的援助对苏维埃政权的巩固起了促进作用。可见，外因通过内因在一定条件下是起决定作用的。毛泽东坚持内因是根据，外因是条件，外因通过内因而起作用的辩证法。在社会主义建设初期，坚定不移地实行独立自主、自力更生的方针，对发展我国社会主义经济起了积极作用。但是，由于在相当长的一个

① 《列宁选集》第4卷第490页

时期把独立自主变成闭关自守，在经济发展、科学技术方面与先进国家的差距越来越大。党的十一届三中全会提出独立自主与对外开放的政策，邓小平说：这样做“使我们能够吸收国际先进技术和经营管理经验，吸收他们的资金。这是毛泽东同志在世的时候所没有的条件”①。我们充分利用各种条件，实现毛泽东提出、周恩来宣布的四个现代化的目标，是完全符合内因与外因的马克思主义辩证法的。

第三、根据列宁《谈谈辩证法问题》一文中关于对立面统一的学说是辩证法核心的思想，毛泽东提出对立统一规律是宇宙的根本规律。

1．把对立统一规律作为理解辩证法其它规律和范畴的钥匙。毛泽东在他的《矛盾论》和其它著作中，总是把对立统一规律放在辩证法核心的地位。对立统一规律是唯物辩证法基本规律的实质和核心，也是唯物辩证法诸范畴的实质和核心。唯物辩证法三个规律既有区别又有联系，对立统一规律是唯物辩证法的最根本的规律。对立统一规律揭示事物发展的动力和源泉，量变质变规律揭示事物发展的形态；否定之否定规律揭示事物发展的趋势。为什么对立统一规律在唯物辩证法中处于核心的地位？因为其它两个规律都是对立统一规律所派生的。如量变和质变及其相互转化的原因，不在于事物的外部而在于事物内部的矛盾性。任何矛盾两方的主次地位没有发生根本变化时，矛盾性质暂时没有变化，该事物还处于量变阶段。当力量对比发生根本变化时，矛盾两方

① 《邓小平文选》第122页

主次地位也发生根本性变化，这时，事物就发生了质的变化。正如毛泽东所说："无论什么事物的运动都采取两种状态，相对地静止的状态和显著地变动的状态。两种状态的运动都是由事物内部包含的两个矛盾着的因素互相斗争所引起的。"① 这就是说量变、质变规律是对立统一规律的展开和外部表现形态。否定的否定的原因也是由于事物内部的矛盾引起的。任何事物内部和发展过程都有自己的肯定方面和否定方面，肯定方面是保存事物的存在方面，是决定事物性质的；而否定方面是促使事物灭亡的方面。肯定方面代表旧事物的因素，否定方面代表新事物的因素。事物发展过程就是新旧矛盾双方斗争的过程，斗争的结果，新事物否定旧事物，旧事物的性质就变为新事物的性质。正如毛泽东说："取得支配地位的矛盾的主要方面起了变化，事物的性质也就随着起变化。"② 可见，一事物转化为他事物，根本原因就在于肯定方面和否定方面的矛盾性。所以，否定的否定规律是对立统一规律固有的事物发展的趋势。其它规律和范畴，如个别和一般，现象和本质，形式和内容，原因和结果，偶然性和必然性，可能性和现实性等，每一对范畴都是对立统一规律的表现和展开，分别揭示事物内部的矛盾关系即对立统一关系。可见，对立统一规律象一根红线贯穿于辩证法的核心；对立统一规律是理解唯物辩证法其它规律和范畴的一把钥匙。所以，毛泽东在他的著作中，处处讲对立统一规律，事事讲对立统一规律，并运用这个规律分析社会主义社会的矛盾，他

① 《毛泽东选集》一卷本第306—307页

② 《毛泽东选集》一卷本第298页

说："这个规律，在我国，懂得的人逐渐多起来了。但是，对于许多人说来，承认这个规律是一回事，应用这个规律去观察问题和处理问题又是一回事。"① 他运用这个规律分析帝国主义和一切反动派："一方面，藐视它、轻而易举、不算数、不在乎、可以完成、能打胜仗，一方面重视它，并非轻而易举，算数的，千万不可以掉以轻心，不苦战，就不能胜利，怕与不怕，是一个对立统一法则。"(《关于帝国主义和一切反动派是否是真老虎的问题》)

2．把对立统一规律作为认识世界与改造世界的方法论。毛泽东指出："这个辩证法的宇宙观，主要地就是教导人们要善于去观察和分析各种事物的矛盾的运动，并根据这种分析，指出解决矛盾的方法。"② 因此，毛泽东不仅在理论上对对立统一规律作了全面的论述，而且在实践上把对立统一规律运用到社会生活实践中去。毛泽东把对立统一规律具体化、通俗化，简称为矛盾规律，矛盾观点。矛盾规律是毛泽东哲学思想活的灵魂。他在《矛盾论》里的"矛盾的普遍性"一章中，不但阐明"矛盾存在于一切事物的发展过程中"；而且说："每一事物的发展过程中存在着自始至终的矛盾运动。"所以，毛泽东能够在中国革命问题上比别人看得更高、更深刻一些。毛泽东把矛盾规律运用于社会，全面地分析了旧中国各阶级的矛盾，深刻地揭示了旧中国社会政治经济发展的不平衡性，指出"在中国资产阶级民主革命过程中，有中国社会各被压迫阶级和帝国主义的矛盾，有人民大众和封建制度的

① 《毛泽东选集》第五卷第372页
② 《毛泽东选集》一卷本第279页

矛盾，有无产阶级和资产阶级的矛盾，有农民及城市小资产阶级和资产阶级的矛盾，有各个反动的统治集团之间的矛盾等等，情形是非常复杂的。"[①] 由于正确地分析了中国社会的阶级矛盾和民族矛盾，才制定出符合中国实际情况的革命策略，取得民主革命的伟大胜利。毛泽东还把矛盾规律运用于战争，全面地论证了军事、政治、经济之间的辩证关系，提出了战略和战术，进攻和防御，内线和外线，持久和速决，集中和分散，计划性和流动性，一般战争规律和特殊战争规律，自觉能动性和客观规律性，人和武器等军事辩证法观点。尤其在《论持久战》中，对中日战争双方矛盾的特点和对比分析，是运用矛盾规律分析战争的典范。毛泽东把矛盾规律用于研究社会主义社会，全面论述了社会主义社会基本矛盾的理论。提出了正确区分和处理两类社会矛盾的学说，提出了关于党内正常生活的理论，创造了一系列科学的工作方法与领导方法。尽管在他的晚年，理论上实践上犯过这样或那样的错误，但在把矛盾规律、对立统一规律作为认识世界与改造世界的方法论上，则作出了不可磨灭的历史贡献，继承和发展了马克思主义唯物辩证法。

① 《毛泽东选集》一卷本第286—287页

矛盾同一性及其相互转化

毛泽东同志在《矛盾论》中，对对立统一规律及其内容作了全面系统的论述，对矛盾的同一性和斗争性的关系进行了深刻的阐明。并且明确指出："有条件的相对的同一性和无条件的绝对的斗争性相结合，构成了一切事物的矛盾运动。"①尤其对于矛盾的同一性与矛盾转化的理论作了更具体的说明和发挥。并且宣告"共产党人的任务就在于揭露反动派和形而上学的错误思想，宣传事物的本来的辩证法，促成事物的转化，达到革命的目的。"②所以，我们有必要对毛泽东关于矛盾同一性及其转化的理论作一番比较深入地探讨。

一、坚持具体的同一性、反对幻想的同一性

毛泽东认为："神话或童话中矛盾构成的诸方面，并不是具体的同一性，只是幻想的同一性。科学地反映现实变化的同一性的，就是马克思主义的辩证法。"③这就是说，马克思

① 《毛泽东选集》一卷本第307页
② 同上第305页
③ 同上第305页

主义辩证法所反对的是幻想的同一性，所主张的是现实的具体的同一性。马克思主义以前，关于同一性的思想，包括着不同的含义。同一性来源于形式逻辑的同一律，本来的含义就是事物自己与自己同一或等同，把同一性规定为"A＝A。每一个事物和它自身同一。一切都是永久不变的，太阳系、星体、有机体都是如此。"① 认为同一事物决不能既是自己又是他物，这就是形而上学的同一性，也就是抽象的同一性，按照形而上学的观点，有时可以承认对立的东西的并列，但不承认自身中包含着矛盾和对立，不承认同一事物具有对立的规定。要么同一事物与事物之间相互外在的绝对对立，不承认事物自身内部的对立统一。谢林哲学承认在同一性中存在着对立。对立和同一，是密切不可分的，并且指出："每一在先的产物都留有对立，作为后来产物的条件"②。康德的二律背反学说，实际上停留在抽象的同一性。黑格尔批判康德把本质和现象绝对对立起来的"物自身"概念，本身就是抽象同一性的产物。列宁评论："在康德那里，自在之物的'空洞的抽象'代替了关于事物的认识的日益深入的、活生生的进展、运动"。③ 但是，康德的哲学可贵之处就在于第一次揭示了矛盾观。在马克思主义以前，黑格尔克服了谢林与康德在同一性问题上的缺陷。也就是说，他清算了抽象的同一性，提出了具体的同一性，完成了从形而上学同一观——辩证法同一观的转变。

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第538页

② 谢林《先验唯心论体系》第140页

③ 《列宁全集》第38卷第88页

黑格尔批判形而上学抽象的同一性时指出："如果任何事物都是和自身同一的，那末，它就没有差别，就没有对立，也就没有根据。"列宁评为"说得好极了！！"① 黑格尔所主张的是辩证法具体的同一性，它的公式是：同一——差别（对立）——矛盾。黑格尔所说的具体的同一性，就是指出同一事物在同时就具有互相对立的方面，即肯定的方面和否定的方面，某物的对立面并非存在于某物之外，就在某物之中。黑格尔说："每一方都是它自己的对方的对方。"② 也就是说，每一方当自己存在时也就创造对方，把自己当作对方创造出来；每一事物的界限，只具有相对的意义。一个事物既是它的自身又不是它自身。人体内红血球每一秒钟约有一千万个要更新。组成人体的一千八百亿个细胞，平均每天要换掉百分之一至二，这个瞬间的人体已经不是前一瞬间的人体了。人的生命正是通过这一瞬间逐渐走向生命的反面——死亡。这是同中有异，又同一又不同一。基本粒子的寿命可以缩短到只有一千亿亿分之一秒；恒星的寿命可以长到几百亿年，每一瞬间既是它自身又不是它自身。所以说，黑格尔的具体的同一性的内容含义是"不同规定统一"③。但是，黑格尔说的具体的同一性是倒立着的，因为黑格尔是立足在唯心主义基础上来讲具体同一性的。按照列宁的观点，对于黑格尔"要倒过来说，概念是人脑（物质的最高产物）的最高产物。"又说："倒转过来＝纯粹的唯物主义。卓绝、深刻、正确！！"④

① 《列宁全集》第38卷第140--141页
② 黑格尔《小逻辑》第255页
③ 黑格尔《哲学史讲演录》第1卷第29页
④ 《列宁全集》第38卷第217页

马克思、恩格斯批判继承了黑格尔的具体同一性的合理因素，提出了唯物主义辩证的同一性。马克思在《1844年经济学——哲学手稿》中指出："思维和存在虽有区别，但同时互相在统一性中存在着。"恩格斯说："真实的具体的同一性包含着差异和变化。"① 可见，马克思恩格斯都吸取了黑格尔具体的同一性包含差异性的思想。因为同一之中包含着对立的双方，每一方的对方都是自己的他方，每一方都由于对方的存在而保存其自身的存在。统一，同一就是指矛盾中的一方，利用（依赖）对方的存在和发展来发展自己。战争就是矛盾的一方采取对抗手段削弱以致消灭对方的存在，从而才能保存自己和发展自己。列宁十分赞赏黑格尔说的"他物是自己的他物，是向自己对立面的发展。"事实上，任何事物自身总是依存于"他物"，并且总是向"他物"转化发展。

马克思恩格斯着重批判了形而上学把同一性差别性绝对对立起来，强调矛盾的"两极相逢"、"两极的相互作用"。列宁坚持对立面的同一，相互转化的同一，反对僵死的、凝固的同一。毛泽东对同一性的含义作了较全面的说明和发挥，他把同一性概括为两种含义。先说第一种含义："一切对立的成份都是这样，因一定的条件，一面互相对立，一面又互相联结、互相贯通、互相渗透、互相依赖，这种性质，叫做同一性。一切矛盾着的方面都因一定条件具备着不同一性，所以，称为矛盾。然而又具备着同一性，所以互相联结。"② 矛盾同一性表示的是矛盾双方的依存性，联系性，它规定了矛盾双方

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第537页

② 《毛泽东选集》一卷本第302—303页

共处于统一体中。因为一切矛盾都不是孤立地存在，假如没有和它作对的矛盾一方，它自己这一方也就失去了存在的条件。也就是说，矛盾同一性的内容，要从矛盾双方的辩证关系中去把握。恩格斯说过两极的分离和对立只存在于它们的相互依存相互联系之中，反过来说，它们的相互联系，只存在于它们的相互分离之中。这也就是列宁所说，辩证法“它研究对立怎样能够是同一的，又怎样成为同一的（怎样变成同一的）”①毛泽东对矛盾同一性所作的分析，正是根据辩证法所揭示的事物在其发展过程中的每一种矛盾的两个方面，各以和它对立的方面为自己存在的前提。这里所说的矛盾，乃是现实的矛盾、具体的矛盾，也就是具体的同一性。而那种神话或童话中所构成的矛盾的诸方面，并不是具体的同一性，只是幻想的同一性，也就是抽象的同一性。毛泽东同志所坚持的正是具体的同一性、辩证的同一性，反对的是幻想的同一性、形而上学的同一性。

二、坚持没有转化就没有同一性

毛泽东在《矛盾论》中论述了同一性的含义："事情不是矛盾双方互助依存就完了，更重要的，还在于矛盾着的事物的互相转化。这就是说，事物内部矛盾着的两方面，因为一定的条件而各向着和自己相反的方面转化了去，向着它的对立方面所处的地位转化了去。这就是矛盾的同一性的第二种意

① 《毛泽东选集》一卷本第302页

义。”① 这里明确地说明了同一性最重要的内容，就在于矛盾着的事物的互相转化。换句话说，没有转化也就没有同一性。可是，哲学界有些人偏偏说同一性不包括转化，转化是同一性平列的范畴，甚至说从黑格尔到马克思、恩格斯、列宁都没有把转化归结为同一性。这些说法是没有任何根据的。

第一、矛盾同一性不包括转化，就不能理解事物自身包括矛盾对立及其否定性。所谓矛盾在一定条件下的同一性，就是指的事物在其自身中是矛盾的，这种矛盾不是外在的，而是内在的。不是静止的，而是运动的。辩证同一性与抽象同一性的本质区别就在于后者只承认自身不包含矛盾，事物自身绝对同一。前者则承认事物自身存在着矛盾的同一，存在着否定性。列宁在其《哲学笔记》中，多次摘录了黑格尔的话："差别的内在的发生""自己运动着的灵魂……(内在的否定性)"。② "一切事物自身都是矛盾的。"某物只因为在本身之中包含着矛盾，所以它才能运动，才有冲动和活动"。③ 黑格尔更明确地说"如果现存的某物不能在自己肯定的规定中同时转化为自己否定的规定，并且使一方面保持在另一方面中，如果它不能在自身中包含矛盾，那么这个某物就不是活生生的统一体。"④ 这就说明，事物的转化是同一性的重要内容。没有一方否定另一方，就不是具体的活生生的统一体。马克思也说过同

① 《毛泽东选集》一卷本第303页
② 列宁《哲学笔记》第95、97页
③ 列宁《哲学笔记》第144—145页
④ 《列宁全集》第38卷第147页

一与差异是同一个东西的两极。"北极和南极都同样是极，它们的本质是同一的；同样，男性和女性构成同一个类、同一种本质——人的本质，北和南是同一种本质的两种对立的规定是同一种本质在高级发展阶段上的差别。他们都是分化出来的本质。"① 这就是说，同一是两个相反的东西的同一，但又本质相同的同一，而同一种本质的两种对立是要分化（也就是转化）的。列宁认为同一性就是"差别的内在的发生，是差别、两极性的进展和斗争的内部客观逻辑。"② 这里已经指出内在发生差别、两极性，是同一性的特点，包含着肯定中否定的转化。这就是列宁研究对立面怎样才能够同一，是怎样成为同一的，在什么条件下它们是同一的，并相互转化的。这不仅说明了同一性和转化是密切联系着的，而且也说明了共处于统一体中的对立双方又在什么条件下转化成为新的同一的。毛泽东继承发展了马克思列宁主义关于同一性的含义，他在《矛盾论》中对同一性作了具体的论述。他说："两个相反的东西中间有同一性，所以二者能够共处于一个统一体中，又能够互相转化"。③ 并且举例说："被统治的无产阶级经过革命转化为统治者，原来是统治者的资产阶级却转化为被统治者"，试问其间没有在一定条件之下的联系和同一性，如何能够发生这样的变化呢？"④ 又说："私产和公产之间有一条由此达彼的桥梁，哲学上名之曰同一性，或互相转化，互相渗

---

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第355页
② 《列宁全集》第38卷第96页
③ 《毛泽东选集》一卷本第307页
④ 《毛泽东选集》一卷本第303页

透。"[①]可见，毛泽东并没有把同一性与转化截然分开，而是强调没有同一性就没有转化，没有转化，也就没有同一性。因为矛盾着的两个方面存在着共同的东西或比较一致的东西，这种共同性是使它们互相联结的基础。人之所以不能生出其他东西，石头之所以不能转化为鸡子，就是由于缺乏这种共同性。矛盾双方有了这种共同性才能相互依存．互为存在的前提。矛盾双方有了统一体，方能相互渗透、相互排斥、相互否定。因为矛盾着的一方，不只是媒介着对方，还包含着对方，创造着对方，如生产与消费、脑力劳动与体力劳动、真理与谬误等都是对立的统一，都存在着一条由此达彼的桥梁，也就是同一性。有了同一性，才能在一定条件下向对立面转化。

第二，矛盾同一性不包括转化，就不能理解事物从量变到质变的发展过程。马克思主义认为矛盾转化是一种过程。世界上的事物，既无没有矛盾转化的过程，也无没有过程转化的矛盾。恩格斯指出："转化过程是一个伟大的基本过程，对自然的全部认识都综合于对这个过程的认识中。"[②]又说"自然界中的一切运动都可以归结为一种形式向另一种形式不断转化的过程[③]不具备一定的过程，不经过一定的过程，矛盾转化是不可能实现的。那种认为转化只是质变的一瞬间，不存在过程的观点，是不正确的。事实上，质变是矛盾双方主次地位上的根本转化。如果转化不是在逐渐的量变基础上产生的，

① 《毛泽东选集》一卷本第304页

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第54页

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷第241页

统一体内不包含量变和质变的过程，那么，转化就不可能产生。如果同一性中只有相互依存，只包含质变不包含量变，那么转化也同样不可能实现。一切事物中的矛盾双方相互作用中，经过量的积累而至质的变化，从肯定到否定，才能完成向对立面的转化。正如马克思所说："一极已经作为胚胎存在于另一极之中，一极到了一定点时就转化为另一极"，① 作为胎胚存在于两极之中，从一极转化为另一极是需要一个从量变到质变的过程。转化就是旧的统一体破裂、新的统一体建立；就是矛盾双方互易其位；就是"渐进过程中的中断。"在转化中，不仅要看到旧的统一体的破裂，即事物发展的非连续性，而且要看到新旧统一体间的连续性，也就是二者之间的同一性。事物的转化，新旧统一体的更替，就是事物发展连续性和非连续性的统一。转化贯串在矛盾的同一性和斗争性之中，同一提供转化，斗争推动转化。否认转化存在于同一性之中，就必然否定事物发展的连续性。

毛泽东在《矛盾论》中说："一切矛盾着的东西，互相联系着，不但在一定条件下共处于一个统一体中，而且在一定条件之下互相转化。"② 这里，他把同一性概括成为两种联系，一种是矛盾对立双方相互依存的联系，一种是矛盾对立双方各向自己的对立面转化的联系。依存和转化体现了对立面的静态中的联系和动态中的联系，依存和转化这两种状态都是由联系而产生的。实际上，转化就是联系，而且是更深刻的联系。联系只有引伸到转化中去理解，才能抓住事物的内

---

① 《马克思恩格斯全集》第20卷第545页

② 《毛泽东选集》一卷本第304页

在联系的本质，才是真正的辩证法对联系的理解。维持依存和转化这两种联系不是斗争性而是同一性，同一性是维持这两种联系的一种力量。同一性不仅包括作为一种静态的相互依存的联系形式，而且包括一种动态的相互转化的联系的形式。列宁指出："一切都是互为中介，连成一体，通过转化而联系的。"①可见，没有联系就没有转化，就没有今天的人类社会。转化是运动着的物质本身所固有的，是客观存在的必然现象。矛盾转化必然性的思想，集中体现在毛泽东的一个科学论断："一切过程的常住性是相对的，但是一种过程转化为他种过程的这种变动性则是绝对的。"②这一论断是我们正确理解同一性的关键。列宁说："没有任何一种现象不能在一定条件下转化为自己的对立面。"③一颗麦粒由于自己内在矛盾在一定条件下转化为植株，植株在一定条件下又转化为麦粒。可是，有人认为有些矛盾可以转化，有些矛盾不能转化。他们用形而上学的观点来看待转化，看待同一。毛泽东曾经批判苏联出版的《简明哲学辞典》第四版关于同一性的一条，该条认定说：象战争与和平、资产阶级与无产阶级、生与死等现象不能是同一的，它们是根本对立和相互排斥的，不能转化。毛泽东指出："战争与和平既互相排斥，又互相联结，并在一定条件下互相转化。和平时期不酝酿战争，为什么突然来一个战争？战争中间不酝酿和平，为什么突然来一个和平？"④

① 《列宁全集》第38卷第103页

② 《列宁全集》第22卷第302页

③ 《毛泽东选集》一卷本第306页

④ 《毛泽东选集》第五卷第348页

"生与死不能转化，请问生物从何而来?""资产阶级与无产阶级不能转化，为什么经过革命，无产阶级变为统治者，资产阶级变为被统治者?"① 否认同一性包括转化，就是把同一性看成是绝对的同一性，僵死的同一性，就有可能陷入形而上学同一性的错误。列宁指出："辩证的转化和非辩证的转化区别在哪里呢？在于飞跃，在于矛盾性，在于"渐进过程的中断"，在于存在和非存在的统一（同一）"② 列宁在这里非常明确地把转化列入同一性之中，并把是否承认转化、飞跃，作为区别唯物辩证法与形而上学界限的标准。当然，一切对立的事物并不都具有同一性，都能够相互转化，矛盾同一性要在一定的、必要的条件之下，缺乏一定的必要条件，就没有任何同一性。既然具备了必要的条件，矛盾双方共处于一个统一体中，那么就不应该把对立的事物当作死的、凝固的东西去看，而应当当作生动的、可变动的、互相转化的东西去看。毛泽东说："一切矛盾都依一定条件向它们的反面转化着。这种情况，反映在人们的思想里，就成了马克思主义的唯物辩证法的宇宙观。"③ 我们所要坚持的正是这种承认辩证同一性，承认没有转化就没有同一性的唯物辩证法的宇宙观。反对的是形而上学的同一性，划清辩证法同一性和形而上学同一性的界线。

---

① 《毛泽东选集》第五卷第348页

① 列宁《哲学笔记》第314页

② 《毛泽东选集》一卷本第304—305页

三、坚持把转化理论运用于革命实践

矛盾转化的原理，是毛泽东哲学关于矛盾学说的重要组成部分。在毛泽东看来，矛盾的同一性“更重要的，还在于矛盾着的事物的互相转化。”① 转化理论是马克思主义唯物辩证法中最具有革命意义的内容，是对立统一规律的原理之一。按照这一原理来看，无论自然界、人类社会和思维都是对立的统一，都是生动的，有条件的，可变动的，相互转化的。毛泽东在他的哲学著作中，特别是在中国革命和中国革命战争的著作中、实践中，提供了运用和发展马克思主义矛盾相互转化的思想光辉先例。

第一，善于抓矛盾主要方面和矛盾非主要方面的相互转化。毛泽东认为，矛盾要在一定的必要条件下才有同一性，同一性是矛盾转化的根据和基础。辩证法的同一性是具体的同一性，它不同于形而上学抽象的同一性。他要求对事物的矛盾作出断判的时候，不能把过程中所有的矛盾平列看待，必须把它们区分为主要的和非主要的两类。毛泽东认为，矛盾统一体内矛盾着的两个方面，其发展是不平衡的，有时似乎势均力敌，这只是暂时的相对的现象。矛盾的基本形态则是不平衡的，其中必有一方面是主要的，他方面是次要的。事物的性质主要地是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定。由于矛盾双方互相斗争的结果，矛盾的主要方面和非主要方面

---

③ 《毛泽东选集》一卷本第303页

就互易其位置，矛盾双方的地位就开始转化。所以，毛泽东说："对于主要的矛盾和非主要的矛盾、主要的矛盾方面和非主要的矛盾方面的研究，成为革命政党正确地决定其政治上和军事上的战略战术方针的重要方法之一，是一切共产党人都应当注意的。"① 毛泽东最善于在革命实践中分清主要矛盾和次要矛盾，最善于分清矛盾的主要方面和次要方面，从战争双方的矛盾斗争中，依据敌我力量对比的变化和战争发展的进程，抓住矛盾的主要方面，及时地实行新的战略转变。毛泽东把中国国内战争和民族战争中党的军事战略的转变区分为三个战略转变，其内容指的是战争发展的一定阶段中应当以什么战争形式为主。第一个国内游击战争和国内正规战争之间的转变；第二个国内正规战争和抗日游击战争之间的转变；第三个抗日游击战争和抗日正规战争之间的转变。战略和战术和其他事物一样，都是对立统一，既互相依存又互相排斥，而且在一定条件下，它们的地位可以相互转化。游击战争本来是战术问题，不属于战略问题，但游击战争在抗日时期，不同于一般的游击战争，它不是一般游击战争，不是小规模的，而是大规模的；它不是短暂的，而是持久的，它主要地不是在内线配合正规军作战，而是要深入到敌后方在外线单独作战。所以，游击战争已超出战术范围，把游击战争放在战略地位来加以考察，把国内正规战争向抗日游击战争的战略转变，从而取得抗日战争的胜利。毛泽东还认为矛盾的转化是客观的，矛盾的转化是"事物的本来的辩证法"②。

① 《毛泽东选集》一卷本第301页
② 《毛泽东选集》一卷本第305页

所以，他反对矛盾转化问题上的主观随意性。毛泽东在民主革命的各个时期，都能按照矛盾转化的理论，不失时机地抓住主要矛盾和主要矛盾方面解决民主革命几个阶段的转变问题，使旧中国变为新中国，使无产阶级由被统治者变为统治者。但是，当生产资料私有制的社会主义改造基本完成以后，党和国家工作的重心没有能够及时转移到经济建设上来，却仍然坚持“以阶级斗争”为纲，造成了党和国家严重的失误，这个教训是十分深刻的。

第二，善于针对不同性质的矛盾提出创见是促使矛盾转化的必要条件。毛泽东不但善于抓住矛盾的主要方面和非主要方面的转化，及时地实行战略转变，而且还揭示了矛盾转化的条件性。他指出：“矛盾着的对立的双方互相斗争的结果，无不在一定条件下互相转化。在这里，条件是重要的。没有一定的条件，斗争着的双方都不会转化。”① 毛泽东根据不同时期不同性质的矛盾提出了促使矛盾转化的不同条件。如在十年内战中，提出了创设有利于我不利于敌的六个条件，并把人民这个条件作为红军能否进入战略反攻的最重要的条件。由于毛泽东正确地分析了中国革命战争的特点及其规律，又创设了必要的条件，因而取得了第一至四次反“围剿”的胜利。抗日战争初期，出现了“亡国论”者，只看到敌强我弱这个不利条件，没看到自己的有利条件。“速胜论”者只看到有利条件而看不到不利条件。毛泽东指出中国要由失利转化为胜利的条件是什么呢？“第一是中国抗日统一战线的完成；第二是

① 《毛泽东选集》第五卷第398页

国际抗日统一战线的完成；第三是日本国内人民和日本殖民地人民的革命运动的兴起。就中国人民的立场来说，三个条件中，中国人民的大联合是主要的。"① 结果，抗日战争的实践证实了毛泽东的科学预见，中国人民由失利转化为胜利，日本由胜利转化为失败。当我们从国民党统治者手中取得全国政权进入社会主义建设时期，国民经济建设还很落后，国际上还把我国排斥在联合国之外，一些人看不到事物是会发展变化的，看不到事物依据一定的条件向对立面转化，因而有些人感到悲观失望。毛泽东及时指出："中国的穷国地位和在国际上无权的地位也会起变化，穷国将变为富国，无权将变为有权——向相反的方向转化。在这里，决定的条件就是社会主义制度和人民团结一致的奋斗。"② 历史事实的发展，又一次证明了这个预言的正确性。

第三，善于充分估计人的主观能动性在促进矛盾转化过程中的作用。毛泽东说："革命斗争中的某些时候，困难条件超过顺利条件，在这种时候，困难是矛盾的主要方面，顺利是其次要方面。然而由于革命党人的努力，能够逐步地克服困难，开展顺利的局面。"③ 因而引起对立双方矛盾地位的转化，困难局面就让位于顺利局面。毛泽东举例说前者如1927年中国革命失败后的情形，后者如中国红军在长征中的情形，就是如此。毛泽东在十年内战时期就提出：我们的战略是"以一当十"，我们的战术是"以十当一"，后来发展成为

① 《毛泽东选集》一卷本第480页
② 《毛泽东选集》第五卷第398页
③ 《毛泽东选集》一卷本第299页

“战略上藐视敌人，战术上重视敌人。”如不在战略上藐视敌人，就会在强敌面前畏缩不前，解除武装，不敢斗争。不在战术上重视敌人就会麻痹轻敌，丧失警惕，遭致失败，在抗日战争时期，毛泽东在《论持久战》一文中写了“能动性在战争中”一节，强调“战争的胜负，固然决定于双方军事、政治、经济、地理，战争性质、国际援助诸条件，然而不仅仅决定于这些；仅有这些，还只是有了胜负的可能性，它本身没有分胜负。要分胜负，还须加上主观的努力。这就是指导战争和实行战争。这就是战争中的自觉的能动性。”① 可以说，一部中国革命战争史，实际上就是以一部以少胜多、以弱胜强，克服各种困难、战胜一切中外强大的敌人，变被动为主动，变劣势为优势，创设必要的条件，充分发挥主观能动性的历史。

① 《毛泽东选集》一卷本第445—446页

矛盾问题的精髓

毛泽东在《矛盾论》中提出："这一共性个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。"① 对于这个论断，有的同志却有不同看法，认为矛盾问题的精髓是斗争性与同一性的关系。理由是：共性与个性的关系仅仅是绝对与相对的关系的一种表现，并非唯一的表现；斗争性与同一性的关系之所以是矛盾问题的精髓，是因为是否承认矛盾双方的对立统一，即斗争性与同一性的关系，它是划分辩证法与形而上学两种宇宙观的标准。因为，肯定任何事物内部都包含着既对立又统一的两个方面，才是辩证法宇宙观的根本点。所以，斗争性与同一性的关系，理所当然的是矛盾问题的精髓。还有的同志认为：矛盾的普遍性与特殊性的关系是矛盾问题的精髓。理由是：矛盾的普遍性（绝对性）揭示了事物内部诸因素的对立性（对抗、差异、区别），将事物一分为二，构成矛盾的两个方面，矛盾的特殊性（相对性）揭示了事物内部诸因素的依存性（联结、促进、转化），将两个对立的方面统一在一起构成一个统一整体，才能成为矛盾的精髓。我认为，把同一性与斗争性的关系或普遍性

---

① 《毛泽东选集》一卷本第295页

与特殊性的关系作为矛盾问题的精髓，虽然各有其一定的理由，但是，却与马克思主义唯物辩证法，与毛泽东《矛盾论》的原意不相符合。因为：共性个性、相对绝对才是矛盾问题的精髓。毛泽东这个论断，是他依据唯物辩证法的原理结合他在长期革命实践经验中总结出来的，不但在理论上继承和丰富了马克思主义哲学，而且在实践上提供了运用和发展"矛盾精髓说"的光辉范例。

一、毛泽东"矛盾精髓说"是对马克思主义一般与个别学说的继承和发展

马克思主义以前关于共性与个性问题的探索，早在古希腊罗马时代就开始了．爱利亚派的巴门尼德第一个把"存在"这种最一般的范畴看作个别的具体的万事万物的始基。而把最一般的"一"看作万物的始基，表明他是第一个对一般与个别有了一定理解的哲学家。中世纪的唯名论者与唯实论者围绕"共相"问题的讨论，实质上是关于一般与个别关系的论战。中国先秦哲学家关于"名"与"实"之争，实际上，也是个别与一般的论争。近代欧洲哲学认识史上，康德第一个提出把感性认识与理性认识、个别与一般结合起来。但是，他不是从个别中概括出来的一般，而是脱离个别的"抽象的"一般。只有黑格尔才较为深入地表达了个别与一般的辩证关系。他首先把个别与一般的辩证法运用于认识论，指出个别与一般是对立的，又是同一的；一切事物都是个别的，而一切个别事物又都具有普遍性，普遍性是自身同一的东西，但

在普遍性里同时包含有特殊性和个性在内。并且说，普遍性，特殊性与个别性是既有区别又相互联系、不可分离的。虽然黑格尔在一般与个别的辩证关系方面作出了重大贡献，但是，由于他的唯心主义体系，把普遍概念看作第一性的东西，把绝对观念看成是世界的本原，也就在实际上否认了个别事物的客观实在性。费尔巴哈虽然从唯物主义观点出发，肯定了“感性的，个别的存在的实在性”，但却忽视了一般性的客观存在，未能正确解决个别与一般的问题。

马克思主义产生以后，才第一次科学地说明和解决了个别与一般的问题，马克思是在批判继承黑格尔的认识成果的基础上，系统地阐述了个别与一般的对立统一关系。马克思认为，黑格尔哲学的思辨结构的秘密就在于把从梨、苹果等个别实物中抽取出来的一般概念给予个别事物塞进去当作它们的本质和基础。这是对个别与一般、存在与思维关系的颠倒，马克思把它重新颠倒过来，把个别与一般的关系建立在唯物辩证法的基础之上。他在《资本论》一书中，从最简单、最常见的资本主义社会的细胞“商品”的研究开始，揭示了资本主义社会的一切矛盾及一切矛盾的胚芽，并且把具体→抽象和抽象→具体这两种认识方法有机地结合起来，把个别→一般和一般→个别这两个认识阶段有机地结合起来。具体劳动创造商品，品种多样，千差万别——个性，特殊性；抽象劳动创造的价值包含各种商品一般的东西——共性，普遍性。马克思还在《政治经济学批判》序言中指出：“读者如果真想跟我走，就要下定决心，从个别上升到一般。”① 恩格斯对黑格尔的判断分

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第81页

类作了评论，认为第一个判断可以看作个别性的判断，第二个判断可以看作特殊判断，第三个判断是普遍性判断，人类认识运动的几个判断的过程就是人类认识从个别向一般转化的过程。所以，恩格斯强调“不研究个别的实物和个别的运动形式，就根本不能认识物质和运动；而由于认识个别的实物和个别的运动形式，我们也才认识物质和运动本身。”①列宁根据黑格尔的观点，认为那怕是最简单的判断，都在于指出个别就是普遍。列宁赞成这个观点，同时指出：“从任何一个命题开始，如树叶是绿的……在这里（正如黑格尔天才地指出过的）就已经有辩证法：个别就是一般”②。列宁对个别就是一般的命题作了深刻的分析，对个别与一般的辩证关系作了全面的概括，包括如下内容：（一）个别与一般是密切联系着的，“对立面（个别跟一般相对立）是同一的：个别一定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。任何个别（不论怎样）都是一般。”（二）个别与一般是有区别的，“任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质），任何一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等。”③（三）在一定条件下，个别与一般可以互相转化。但是，列宁在阐明一般与个别的辩证法之后，尚未结合对立统一规律来直接阐述一般与个别的辩证法，这一任务是由毛泽东来完成的。

毛泽东继承发展了马克思主义一般与个别的辩证法思

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第556页

② 《列宁全集》第38卷第409页

③ 同上

想。《矛盾论》首先从分析矛盾入手，对对立统一规律作了全面系统地论述，他把研究事物的矛盾问题作为出发点，阐述辩证法的宇宙观和形而上学的宇宙观的根本对立，就在于是否承认事物内部的矛盾性，事物内部矛盾的统一和斗争，是事物发展变化的根本原因，这就为阐述矛盾精髓问题奠定了坚实的理论基础。毛泽东对对立统一规律是唯物辩证法的核心作了全面的说明和发挥。矛盾精髓说是《矛盾论》全书的主题思想，是毛泽东对马克思主义一般与个别学说的继承和发展，是毛泽东对马克思主义唯物辩证法具有独创性的贡献。矛盾精髓说是贯穿对立统一规律的一条红线，它渗透到对立统一规律的全部内容。《矛盾论》就是以个性和共性、相对与绝对这一事物矛盾范畴作为指导，从各个方面加以发挥而展开的。当论述了矛盾普遍性和特殊性之后，他指出：矛盾的普遍性和特殊性的关系，就是个性和共性、相对和绝对的关系。在矛盾特殊性中，主要矛盾和矛盾的主要方面是普遍存在的，任何矛盾都有主次之分，这是共性、绝对性。但是，主要矛盾和矛盾的主要方面在一定条件下可以互相转化，这又是个性、相对性。矛盾的同一性与斗争性也体现着矛盾精髓的思想，同一性是有条件的、暂时的，所以是相对的，矛盾的斗争无所不在，所以是无条件的、绝对的，斗争性寓于同一性之中，同一性包含着斗争性，个性中有共性，共性中有个性，相对中有绝对，绝对中有相对。可见，个性共性、相对绝对的对立统一关系贯彻到对立统一规律的各个方面。所以，矛盾精髓问题是掌握对立统一规律的一把钥匙。因此，毛泽东说：“不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”

二、毛泽东“矛盾精髓说”丰富发展了马克思主义认识运动的辩证法

毛泽东在全面论证了矛盾的普遍性和特殊性的相互关系之后，得出这一结论，即把一般（共性）和个别（个性）绝对和相对的关系的理论，上升到关于事物矛盾问题的精髓的高度。主要是因为：

第一，“就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同的本质。”① 世界上任何事物都各有侧重、各有特点，从宇宙天体到基本粒子，从花岗石到人脑，都各有自己的不同特点，莱布尼茨说过，世界上没有完全相同的两片树叶。所以，人类认识事物，总是首先认识了许多不同事物特殊的本质，再逐步地扩大到认识一般事物，而且人类认识事物，又总是从现象到本质，由感性认识到理性认识不断发展不断深化的过程。这其中，又贯穿了由特殊到一般，由一般到特殊，特殊和一般相结合的认识过程。世界是由矛盾组成的，没有矛盾就没有世界，要认识世界就要认识事物的矛盾。事物的矛盾又具有各不相同的个性，而一切矛盾都是由一定的具体条件所造成，事物的矛盾就具有个性，个性不是孤立的，而是同共性联结在一起的。如果不认

---

① 《毛泽东选集》一卷本第284—285页

识矛盾的共性就无法找到事物发展的普遍的原因和根据。如果不去研究个性，就无法确定一事物不同于其他事物特殊的本质，也就无法正确解决矛盾。世界上任何矛盾都是共性和个性、绝对和相对的统一。所以，研究任何矛盾都必须联系它的共性来把握个性，联系它的个性来把握共性。个性存在于共性之中，一般存在于个别之中，一般是一般，但个别不能完全进入一般，一般也不能完全包括个别，个别大于一般，个别、特殊性、个性较之一般、普遍性和共性要丰富得多，复杂得多。世界上一切事物都是从个别到一般，海藻从个别到包含植物一般，三叶虫从个别到包含“动物”一般。空间中个别包含一般，时间中个别包含一般，一般只能通过个别而存在。毛泽东曾形象地说过，谁见过“人”，只能见到张三李四。“房子”的概念谁也看不见，只能见到天津的洋楼、北京的四合院。也就是毛泽东所说的两个认识的过程。一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。只有从个别上升到一般，从特殊上升到普遍，才能使人类的认识不断提高，使人类的认识不断深化。人类认识运动的方法，是具体——抽象——具体，这两个公式就是一般与个别的辩证关系在认识运动上的体现。运用个别与一般的关系在自然科学的研究中是极其广泛的。如归纳法是从经验事实（个别、个性）中找出普遍性特征（一般、共性）的认识方法。演绎推理获得的知识的可靠性程度，是由个别和一般的关系决定的。如近代科学史上的许多成就都得益于归纳法与演绎法。物理学的伟大成就之一，即狭义相对论（个别、个性）就是爱因斯坦在相对性原理和光速不变原理（一般共性）两条公理的基础上，运用

演绎方法推导出来的。可见，共性和个性的关系，是客观事物矛盾运动中最本质的关系，是客观事物多种多样对立着的两个侧处，是最基本、最普遍的对立物，它贯串于对立统一规律各个方面。只有懂得共性和个性的辩证关系，才懂得在总体上，从相互联结上去把握事物发展过程的本质和规律。同时，还要懂得绝对和相对的辩证关系。矛盾的存在是普遍的、绝对的，矛盾的具体表现又是特殊的、相对的。就每一对矛盾双方的力量关系来说，有两种平衡与不平衡的区别和联系，不平衡是普遍的，绝对的，无条件的；而平衡是个别的，相对的，有条件的。表现在矛盾的同一性和斗争性的关系上，同一性是个性的，相对的；而斗争性则是共性的、绝对的。由此可知，共性、个性、绝对相对的辩证关系是互相联结的，任何事物矛盾自身都是共性、个性、绝对相对密切联系的统一体，有个性而无共性，或有共性而无个性，有相对性而无绝对性或有绝对性而无相对性的事物都是不存在的。如果割裂共性、个性、绝对相对的关系，就会陷入形而上学，或者只承认个性相对性而否认共性绝对性的相对主义，或诡辩论，或者只承认共性、绝对性而否认个性的绝对主义。

第二，就认识运动的实践过程来说，矛盾的普遍性和矛盾特殊性的关系，就是矛盾的共性和个性的关系。"其共性是矛盾存在于一切过程中，并贯串于一切过程的始终，矛盾即是运动，即是事物，即是过程，也即是思想。"① 其个性是"各个物质运动形式的矛盾，各个运动形式在各个发展过程

① 《毛泽东选集》一卷本第294页

中的矛盾，各个发展过程的矛盾的各方面，各个发展过程在其各个发展阶段上的矛盾以及各个发展阶段上的矛盾的各方面"①。毛泽东分析矛盾的方法是建筑在矛盾的共性、个性、绝对相对的基础上的。1、任何特殊性都是与普遍性联结的，因此，认识事物必须注意矛盾的共性，注意它和其它事物的共同点，尤其更须注意的是认识事物基础的东西——个性。一般的东西正是从个性、特殊性的东西中抽象出来的，没有具体的东西，就不会有抽象的东西，如果没有张三李四这些具体的人，就不会有"人"这个抽象的概念。2、不仅要注意过程本质的根本矛盾这个共性，还要注意大小矛盾在成长过程中的激化，使过程显出阶段性来，注意矛盾主次地位的转化，注意矛盾个性、特殊性的变化。只有把矛盾的个性、特殊性作为出发点，才能认识矛盾的共性、普遍性，认识诸种事物共同的本质，使其不致变成枯槁和僵死的东西。3、毛泽东认为"由于事物范围的极其广大，发展的无限性"一般（共性）和个别（个性）在不同的场合下可以相互转化，"在一定场合为普遍性的东西，而在另一一定场合则变为特殊性。反之，在一定场合为特殊性的东西，而在另一一定场合则变为普遍性。"②这里，必须注意转化的条件，即转化以时间、地点、条件为转移。如，我国民族资产阶级具有两面性，在民主革命时期，由于它们在政治上经济上的软弱性，就决定了它们同敌人的妥协性；但由于它们同帝国主义、封建主义有矛盾，又决定了它们在一定时期一定程度上的革命性。就它

① 《毛泽东选集》一卷本第292页

② 同上第293页

们的妥协性来说，民族资产阶级和其它资产阶级一样，都具有剥削工人阶级取得利润的本性，这是共性，绝对性。就它们的革命性来说，由于民族资产阶级受帝国主义压迫和封建主义的束缚。这同垄断资产阶级和官僚资产阶级有区别，因而具有革命性、这是个性、相对性。这就是在一定场合、一定条件下，表现为特殊性，相对的东西，如果场合、条件变了，就转化为普遍的、绝对的了。共性、个性、绝对相对的原理，不仅是科学的思想方法，认识方法，而且是科学的领导方法，工作方法。毛泽东说："我们共产党人无论进行何项工作，有两个方法是必须采用的，一是一般与个别相结合，二是领导和群众相结合。"① 人类的认识过程也是实践过程，人的认识活动不可能脱离社会，不可能脱离人民群众的社会实践。毛泽东提出实行"从群众中来，到群众中去"即在集中起来、坚持下去的过程中，还必须采取一般号召与个别指导相结合的方法。就认识过程来说，"从群众中来"的过程，大体上相当于由认识个别的和特殊的事物扩大到认识一般的事物的过程，即进入认识诸种事物共同本质的过程。"到群众中去"的过程，大体上相当于运用这种共同本质的认识去进一步指导认识新的特殊的事物的过程。实践证明，任何工作，如果没有一般的普遍的号召，就不能动员广大的群众行动起来从事社会实践。但是，如果只限于一般的号召，领导人员没有具体地直接地深入突破一点，取得经验，就无法考验自己提出的一般号召是否正确。所以，毛泽东根据一般和个别相结合的

---

① 《毛泽东选集》一卷本第852页

原理，又提出“解剖麻雀”“典型试验”的领导方法和工作方法。他在《我们党的一些历史经验》一文中指出：麻雀虽然很多，不需要分析每个麻雀，解剖一两个就够了。个性寓于共性之中，解剖了个别麻雀，就能从中找出共性、普遍性的东西。所以，只有恰当地把一般号召和个别指导结合起来，才能具体地实行“从群众中来，到群众中去”的工作方法。由此可见，一切事物的矛盾中都存在着共性、普遍性、个性特殊性的关系，存在着绝对与相对的关系。所以，毛泽东认为，只有懂得事物矛盾问题的精髓，才懂得辩证法。

三、毛泽东“矛盾精髓说”找到了把马克思主义原理与中国革命的实践相结合的道路

毛泽东在把马克思主义基本原理运用于指导中国革命实践的过程中，体现了一般与个别、共性与个性的辩证法，完全符合马克思主义经典作家一贯的论述。马克思主义自从诞生之时起，一方面坚持“一般基本原理”，另一方面坚持把一般原理具体化。马克思恩格斯在《共产党宣言》中说：“不管最近二十五年来的情况发生了多大变化，这个《宣言》中所发挥的一般基本原理整个说来直到现在还是完全正确的。……这些基本原理的实际运用，正如《宣言》中所说的，随时随地都要以当时的历史条件为转移”① 。马克思恩格斯在创立科

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第228页

学共产主义理论与领导国际工人运动的实践中，总是要求各国共产党人把马克思主义的一般基本原理同本国的具体历史条件结合起来。因为各国革命的具体历史条件不同，各国工人阶级的革命道路也就不同。马克思从来就是把他的学说只看成是革命行动的指南，而不是教条或教义。马克思早在1843年就说过："我不主张我们竖起任何教条主义的旗帜。"而只是希望在批判旧世界中发现新世界。"① 列宁十分重视把马克思主义"一般基本原理"的具体化，并且运用一般与个别的原理来论证它。"这就是说，认识一般还要再回到个别和特殊中去，把一般与个别结合起来。对一个国家也是如此，正确运用一般原理来指导一个国家的革命，就要根据这个国家具体的历史条件来决定，一般原理不能提供解答新的历史条件下具体问题的现成答案。由于俄国革命的历史条件已不同于马克思恩格斯领导国际工人运动的历史条件，资本主义世界已进入了垄断阶段，即帝国主义发展阶段，这就决定了俄国革命不同于西欧革命。所以，列宁指出："我们认为，对于俄国社会主义者来说，尤其需要独立地探讨马克思的理论，因为它所提供的只是一般的指导原理，而这些原理的应用具体地说，在英国不同于法国，在法国不同于德国，在德国又不同于俄国。"② 由于列宁对俄国革命的历史条件及其特点作了符合俄国实际情况的研究，把马克思主义一般原理和俄国革命的具体实践结合起来，才能取得十月革命的伟大胜利。

毛泽东继承列宁把马克思主义一般原理运用于本国革命

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第416页

② 《列宁选集》第1卷第203页

的具体实践的思想，是和列宁当时对中国革命指导性意见分不开的。当中国革命处于萌芽状态时候，列宁就对东方共产党人说："你们面临着一个全世界共产主义者所没有遇到过的任务，就是你们必须以一般共产主义的理论和实践为依据"，这些任务的解决方法，你们无论在哪一部共产主义书本里都找不到，但是在俄国所开始的共同斗争中能够找到。……并根据自己的经验来解决这个任务。"① 毛泽东在领导中国人民的长期革命斗争中，在运用马克思列宁主义理论时，强调学习和掌握马克思列宁主义的目的，是为了射中国革命之的，为了对准中国革命这个靶子。同时，认为只有从中国革命的实践中才能检验和发展马克思列宁主义。反对照抄照搬外国模式，主张"使马克思主义在中国具体化，使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性，即是说，按照中国的特点去应用它，成为全党亟待了解并亟须解决的问题。"② 毛泽东之所以能够把马克思列宁主义与中国革命的具体实践结合起来，主要原因是毛泽东善于吸取中国革命实践的新鲜经验，把马克思主义哲学转化为一整套的思想方法论，形成了自己具有独创性的方法论。即把特殊——一般——特殊的认识过程转化为个别指导——一般号召——个别指导相结合的方法，并把它运用于指导中国革命实践，因而找到了把马克思列宁主义与中国革命实践相结合的道路。毛泽东在总结党的建设三个阶段的特点时指出：在第一阶段"由于没有经验，缺乏深刻的革命认识，还不善于将马克思列宁主义的理论和中国革命的实

① 《列宁选集》第4卷第104—105页
② 《毛泽东选集》一卷本第500页

践相结合。”[①]第二阶段，由于“对于中国的历史状况和社会状况、中国革命的特点、中国革命的规律的进一步的了解，由于我们的干部更多地领会了马克思列宁主义的理论，更多地学会了将马克思列宁主义的理论和中国革命的实践相结合”[②]。所以，才取得了中国民主革命的胜利。毛泽东在领导中国革命的实践中，对土地革命、武装斗争、农村包围城市、统一战线、党的建设等既有马克思列宁主义一般原理为指导，又有中国革命实践的特点，在哲学理论上体现了一般与个别相结合，共性与个性相结合，理论与实践相结合的原理。在中国共产党的历史上，曾经先后发生过右倾投降主义和“左”倾冒险主义错误，其思想认识论根源，都属于主观主义与形而上学。有的表现为教条主义，有的表现为机会主义，尤其是使革命损失最严重的是王明的教条主义，他们自称是“百分之百的布尔什维克”。实际上，他们并不懂得人类认识是由特殊到一般，又由一般到特殊的两个相互联结的认识过程。在方法论上，教条主义者承认共性、普遍性，而否认个性、特殊性；机会主义者只承认个性、特殊性、而否认共性、普遍性。他们都从一个或另一个片面去理解或阉割马克思主义的认识论，结果在理论上政治上不可避免地犯了“左”的或右的错误。邓小平同志在新的历史条件下，指出：“过去搞民主革命，要适合中国情况，走毛泽东同志所开辟的农村包围城市的道路。现在搞建设，也要适合中国情况，走出一条中

---

① 《毛泽东选集》一卷本第574页

② 同上第574页

国式的现代化道路。"① 这就完全符合马克思主义的从特殊到一般，再从一般到特殊的唯物辩证法原则。现在，我国进行的农村和城市的经济体制改革，正是体现了中国特色的社会主义现代化建设，体现了一般与个别相结合的辩证关系。

胡耀邦同志也指出"关于一般与个别的这种辩证关系，毛泽东同志认为是辩证唯物论认识论的一个精髓。是我们必须时刻牢记的思想方法和领导方法的一个重要准则。"(《马克思主义伟大真理的光芒照耀我们前进》)

① 《邓小平文选》第149页

矛盾特殊性的理论

一、毛泽东关于矛盾特殊性理论是对马克思主义矛盾学说的继承和发展

英国著名哲学家康福斯在一九五六年出版的俄文本《辩证唯物主义》中说，毛泽东在《矛盾论》中对于矛盾特殊性概念“作了现时在马克思著作中最为完备的探讨”①。马克思主义以前的哲学家都没有科学地阐明矛盾普遍性与特殊性的关系。柏拉图从原始的唯心主义观点出发，割裂了普遍与特殊的关系，把一般（即理念）看成独立于个别事物之外的存在，说理念这种一般是在个别事物之先就存在的，认为个别事物只是对理念的摹仿。亚里士多德提出“同单一并列和离开单一的普遍是不存在的。”②“不能设想：在个别的房屋之外还存在着一般的房屋。”③亚里士多德批判了柏拉图的观点，还认为在取得普遍判断之后，要求推演出许多特殊的或个别的判断，从而开始了从一般到个别的归纳与演绎的方法。德国古典哲学家黑格尔是对矛盾特殊性作过最为深刻研究的

① 康福斯：《辩证唯物主义》第115页（生活、读者、新知三联书店出版）

② 《列宁全集》第38卷第417页

③ 同上第409页

人，在他看来，普遍性里同时包含有特殊与个体在内，特殊性是相异的东西，但它又是自身普遍的并且是作为个体的东西，而一切事物都是个别的，一切个别事物又都是有普遍性，普遍性就存在于个别事物之中。他说："这个普遍规定必须包含在我们特殊行为里，而且是通过特殊行为可以认识的。"①虽然黑格尔在普遍与特殊的辩证法方面作出了重大贡献，但是他却把这两者的关系都看作是概念活动。

马克思主义经典作家都对矛盾特殊性理论作过科学的研究和分析，马克思在《资本论》中通过对资本主义生产方式特殊性的研究揭示了资本主义的产生、发展和灭亡的客观规律。马克思在《黑格尔法哲学批判》中对现代资本主义国家制度的真正哲学的批判时指出："不仅要揭露这种制度中实际存在的矛盾，而且要解释这些矛盾，真正哲学的批判要理解这些矛盾的根源和必然性，从它们的特殊意义上来把握它们。……把握特殊对象的特殊逻辑。"②马克思根据这种矛盾分析的法则，研究了资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾是所有资本主义存在和发展的各国所共存的东西，也就是矛盾的普遍性。它是一般阶级社会在一定历史阶段上的东西，但对不同阶级社会来说，它又是矛盾的特殊性。正如毛泽东所说："当着马克思把资本主义社会这一切矛盾的特殊性解剖出来之后，同时也就更进一步地、更充分地、更完全地把一般阶级社会中这个生产力和生产关系的

① 黑格尔《小逻辑》第74—75页
② 《马克思恩格斯全集》第1卷第359页

矛盾的普遍性阐发出来了"[1]。恩格斯在《自然辩证法》中通过对自然现象中的特殊矛盾的研究，揭示了自然现象的规律。自然界变化发展的周期性是普遍的，但由于物质形态的多样性，周期性的表现也就不是千篇一律，而是多样的，各有特殊性。自然界物质形态的变化表现了特殊发展过程的暂时性、有限性，但是周期的展开与过渡则是永不停息的，前一周期的终端也是后一周期的开端。正如恩格斯所说："一切被当作永久存在的特殊性东西变成了转瞬即逝的东西，整个自然界被证明是永恒的流动和循环中运动着"。[2]列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中着重研究分析了帝国主义的特殊矛盾，对帝国主义发展的一般规律进行了科学概括，从而为无产阶级革命首先在一国取得胜利提供了理论根据。列宁之所以能对帝国主义的特殊矛盾作出科学的概括，就是因为他对当时特殊的历史情况进行了具体分析。列宁在《论民族自决权》中指出："在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内；此外，如果谈到某一国家（例如，谈到这个国家的民族纲领），那就要估计到在同一历史时代这个国家不同于其他各国的具体特点"。[3]尽管马克思主义经典作家在他们的著作中对矛盾的特殊性作过精辟的论述，苏联在三十年代一些哲学教科书强调过矛盾特殊性的重要性，但是却没有对矛盾特殊性进行系统的研究，也没有形成完整的关于研究矛盾特殊性的方法

① 《毛泽东选集》一卷本第293页
② 恩格斯《自然辩证法》第16页
③ 《列宁选集》第2卷第512页

论的理论体系及其重要意义。

毛泽东同志根据马克思主义唯物辩证法关于矛盾特殊性的理论，总结中国革命实践中正反两方面的经验教训，在《矛盾论》中首先论述了矛盾的普遍性，然后着重论述了矛盾的特殊性，尤其是从矛盾在空间上和在时间上的特点等方面去分析矛盾特殊性的五种情形，从多方面，多层次去展开了矛盾特殊性的分析，形成了一个既系统又深入地分析复杂矛盾的逻辑体系。首先，毛泽东认为："任何运动形式，在内部都包含着本身特殊的矛盾。这种特殊的矛盾，就构成一事物区别于他事物的特殊的本质。这就是世界上诸种事物所以有千差万别的内在的原因，或者叫做根据。"① 认识矛盾特殊性是认识矛盾的基础，因为一般是在特殊的基础上产生的，脱离特殊就没有一般。世界上只存在着种种特殊的具体的事物。见不到一般的事物，一般是同极其丰富的特殊融合在一起的，虽然特殊一定包含着一般，但是没有离开特殊而独立存在的一般。所以，特殊是认识一般的基础。只能由特殊抽象出一般，即由特殊到一般。毛泽东说：要从矛盾的特殊性的认识上作矛盾普遍性的认识，特殊性的事物是和普遍性的事物联结着的，每个事物内部既包含了矛盾的普遍性，也包含着矛盾的特殊性。因此，只承认普遍性而否认矛盾特殊性，那就会把千差万别的事物看成绝对的同一的东西；如果只承认矛盾的特殊性而否认矛盾的普遍性，那就看不到事物之间的联系及其共同本质。这两种看法都是形而上学的。其次，毛泽

① 《毛泽东选集》一卷本第283—284页

东认为："研究所有这些矛盾的特性，都不能带主观随意性，必须对它们实行具体的分析。离开具体的分析，就不能认识任何矛盾的特性"①。具体地分析具体情况，是马克思主义最本质的东西，是马克思主义活的灵魂。马克思说："具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。"②毛泽东所说的矛盾特殊性，就是特殊的矛盾的双方或诸方面的对立统一，也就是"多样性的统一。"我们要认识矛盾的特殊性，必须从矛盾的总体上、从矛盾各个方面的相互联结以及矛盾的运动发展上去研究，着重研究一事物与他事物、一过程与他过程、矛盾的这一发展阶段与其他发展阶段的本质区别。也就是说，只有分析矛盾各个方面入手，才能在其总体上、在其相互联结上把握事物特殊的本质。只有具体地研究矛盾的两个方面的相互依存又相互排斥、矛盾双方的不同地位和不同作用，才能把握矛盾的性质，进而提出解决矛盾的方法。毛泽东具体地区别新民主主义革命各个发展阶段的矛盾特殊性，就是运用矛盾特殊性的理论，系统地分析中国革命，把握中国革命具体真理的典型。毛泽东对于抗日战争是持久战的分析，对于抗日的游击战争战略地位的分析，对于中国革命战争特点的分析等等都是这种方法论的光辉范例。再其次，毛泽东认为："不同质的矛盾，只有用不同质的方法才能解决。"③并说"这是马克思列宁主义者必须严格地遵守的一个原则。"世界上各种物质运动形式都带特殊

① 《毛泽东选集》一卷本第286页

② 《马克思恩格斯选集》第2卷第214页

③ 《毛泽东选集》一卷本第286页

性，人们对于物质每一运动形式必须注意它和其他各种运动形式的共同点，但是更重要的是认识事物的基础的东西，必须注意它的特殊点。世界上一切事物总是千差万别的，大自然里没有绝对相同的两片叶子，社会上没有绝对相同的心理状态，“一胎生九子，连娘十个心”，“人心不同，各如其面”，可见，具体分析矛盾的特殊性的目的是为了正确认识矛盾，采取正确的方法解决矛盾。教条主义者和经验主义者，他们不知道用唯物主义观点去看问题，不了解矛盾各方面的特点，只看见局部，不看见全体，只看见树木，不看见森林，对矛盾总体和矛盾各方面的特点都不去看，就想动手去解决矛盾，这是中国教条主义者和经验主义者犯主观主义错误的认识根源。

二、毛泽东运用矛盾特殊性理论指导中国革命和战争实践的光辉范例

毛泽东在《矛盾论》中，还提出："在研究矛盾特殊性的问题中，如果不研究过程中主要的矛盾和非主要的矛盾以及矛盾之主要的方面和非主要的方面这两种情形，也就是说不研究这两种矛盾情况的差别性，那就将陷入抽象的研究。"① 因为任何矛盾的发展都是不平衡的，矛盾着的两个方面中，总有一方面是主要的，他方面是次要的。事物的性质是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定的。因此，在认识矛盾特

① 《毛泽东选集》一卷本第301页

殊性的过程中，必须重视对于主要的矛盾和非主要的矛盾及对于矛盾的各种不平衡情况的研究。中国的教条主义、机会主义既忽视对矛盾特殊性的研究，又忽视对矛盾差别性的研究，他们拒绝对中国社会、中国国情的研究，拒绝对中国革命的实际状况的研究，把马列主义教条化，把共产国际的决议和苏联经验神圣化。尤其是一九三一年至一九三四年的"左"倾机会主义者，他们"拒绝了解任何的特殊情况，拒绝红军血战史的经验，轻视帝国主义和国民党的力量，轻视国民党军队的力量。"① 他们反对游击战争，反对诱敌深入作战，把一省胜利放在夺取中心城市的基点上，把红军和蒋介石的作战，说成是"国家和国家作战、大军和大军作战"，结果招致第五次反"围剿"的严重挫折和失败。

毛泽东同志把矛盾特殊性理论运用于指导中国革命实践，首先注意的是把马列主义和中国的关系比做"箭和靶"的关系，坚持把马列主义作为行动的指南，作为分析中国民主革命的性质、任务、对象、动力时的理论武器，同时又以马列主义普遍真理为依据。毛泽东在《中国社会各阶级的分析》和《星星之火，可以燎原》中具体地、深入地调查了我国社会和农村，分析了中国社会各阶级之间的矛盾，在《矛盾论》中，进一步分析了在中国资产阶级民主革命过程中，有中国社会各被压迫阶级和帝国主义的矛盾，有人民大众和封建制度的矛盾，有无产阶级和资产阶级的矛盾，有农民及城市小资产阶级和资产阶级的矛盾，有各个反动的统治集团之间的矛盾等等。

① 《毛泽东选集》一卷本第171页

“情形是非常复杂的。这些矛盾，不但各各有其特殊性，不能一律看待，而且每一矛盾的两方面，又各各有其特点，也是不能一律看待的。”① 在这些许多矛盾中，什么是主要的，起着领导和决定作用的矛盾，那就是帝国主义和中华民族的矛盾、封建主义和人民大众的矛盾，是民主革命时期的主要矛盾。“伟大的近代和现代中国革命，是在这些基本矛盾的基础之上发生和发展起来的”。② 毛泽东同志不但分析了中国社会的基本矛盾，而且还分析了各个阶级各个政治派别、政治集团在中国革命过程中的经济地位及其对革命的态度。不但在各个矛盾总体上，即矛盾的相互联结上，了解各个矛盾的特殊性，而且了解对各个矛盾的每一个方面的特殊性。从而了解了中国社会的性质，亦即中国的特殊国情，作为解决中国革命的一切问题的基本根据。由于具体地了解了中国国情的特殊性，因而得出旧中国的社会性质是半封建半殖民地社会，中国的民主主义革命是无产阶级领导的人民大众的反帝反封建反官僚资本主义的新民主主义革命。但在中国革命的道路问题上，却存在着两种分歧，以王明为代表的教条主义者不了解中国的国情，不了解中国的社会性质，不了解中国革命的特殊性，坚持照搬俄国革命经验，要走城市武装暴动的道路，实践证明这条道路是行不通的。毛泽东在一九二八年的《中国红色政权为什么能够存在》、《井冈山的斗争》及一九三〇年的《星星之火，可以燎原》等著作中，一方面坚持了马克思主义关于暴力是无产阶级革命普遍的原则，提出“枪杆

① 《毛泽东选集》一卷本第286—287页

② 同上第594页

子里面出政权”和“革命的中心任务和最高形式是武装夺取政权，是战争解决问题。”① 另一方面又根据中国新民主主义革命的特点提出了建立农村根据地，以农村包围城市，最后夺取城市的武装斗争的道路。实践证明，这条道路，既捍卫了马克思主义革命的普遍原则，又提出适合中国国情的民主革命路线，在革命实践中坚持了矛盾特殊性的原理，找到了中国革命唯一正确的道路。

毛泽东把矛盾特殊性理论运用于指导中国革命战争实践。指出战争是人类社会特有的现象，它是阶级社会的必然产物。但是，战争并不是神物，它是世界的一切必然运动，是社会活动的一种特殊形式。人们可以认识物质运动各种规律，当然也可以认识战争规律。在研究战争规律中存在着两种错误观点：一是片面夸大战争的不确实性和战争的欺骗性，认为战争流动性大，瞬息万变，战争的规律较之任何别的规律难以捉摸，战争的欺骗性大，战争双方都是互守机密而示对方以假象，并将自己的真象隐蔽起来。所以，错误地认为战争的进程和战争的胜负决定于蓋然性或偶然性之中，这是战争不可知论的观点。二是认为战争规律是绝对的、永恒的、不变的，只承认战争的一般规律，不承认战争的特殊规律，这是战争的形而上学观点。毛泽东同志继承马克思主义唯物辩证法的战争观，既指出战争存在着不以人们意志为转移的客观规律。“军事的规律，和其它事物的规律一样，是客观实际对于我们头脑的反映。”② 人们可以通过实践去掌握它运用它。

① 《毛泽东选集》一卷本第506页

② 同上第165页

又指出战争规律不是一成不变的，而是随着时间条件的变化而变化。因为战争规律不是不可捉摸的，而是战争双方在政治、经济、军事、地理诸因素的内在的本质联系，它贯彻于战争的全过程，决定着战争的总趋势。毛泽东把矛盾普遍性和矛盾特殊性辩证关系的原理运用于研究一般的战争规律，而且研究了特殊的革命战争规律。所谓战争的一般规律，就是千差万别的具体战争之间相互联系的共性，即凡是战争都具有共同的本质和联系，如战争的基本原则都是通过进攻与防御的形式来达到保存自己，消灭敌人的目的。战争指导上都要求做到"知己知彼，百战不殆。"这些都是任何战争必须遵循的普遍规律。一个具体战争离开了一般规律的指导，就会成为盲目的行动。毛泽东指出，一般的战争规律"一切带原则性的军事规律或军事理论，都是前人或今人做的关于过去战争经验的总结。这些过去的战争所留给我们的血的教训，应该着重地学习它。"如果"没有这一种长时间的经验，要了解和把握整个战争的规律是困难的。"① 所谓特殊的战争规律或特殊的革命战争规律，是指导某些战争或某些战争所特有的本质和联系，中国革命战争——不论是国内战争或民族战争，是在中国特殊环境内进行的，比较一般的战争，一般的革命战争，又有它的特殊情形和特殊的性质。中国革命战争是中国人民在共产党领导之下，进行的一切反对帝国主义侵略，反对地主官僚资产阶级的人民战争。因此，在一般战争和一般革命战争规律之外，又有它的一些特殊规律。所以，只研

---

① 《毛泽东选集》一卷本第165页

究一般的战争规律是不够的，还必须研究特殊的战争规律，必须从研究特殊的战争开始，上升到一般的战争规律的认识，然后才能以一般战争规律的认识为指导，更加丰富尚未被深入认识的更加特殊战争的认识。不研究特殊战争的规律，就无法解决具体战争中的矛盾。战争规律决定着战争指导规律，战争指导规律在每一次作战行动中都不是完全相同的，上一次战争中出现的特殊规律不一定适用于下一次战争，第五次反“围剿”之所以失败，就在于国民党已经改变了战法，即用堡垒主义向我节节推进，而红军队伍中却出现了回到老一套的人们，他们拒绝改变旧的战争指导规律。结果，不但第五次反“围剿”没有被打破，而且还被迫进行了二万五千里的长征。所以，毛泽东鉴于王明“左”倾冒险主义，忽视研究中国革命战争特殊规律的错误，告诫全党，要重视对矛盾特殊性的研究，对战争规律要“着眼其特点和着眼其发展”，从时间、地域、性质三个环节上把握战争的特殊性。也即是着眼于矛盾特点的分析，着眼于矛盾发展的分析。

从时间来看，各个不同的历史时代有不同的战争规律。中国红军作战方式不同于北伐军的作战方式；抗日战争的作战方式又不同于土地革命战争的作战方式。从地域来看，由于各个国家、各个民族，特别是大国家、大民族，各有其特点。因而战争规律也各自不同，不能机械搬用。从战争的性质来看，革命战争和反革命战争，正义战争和非正义战争各有其不同特点，因而战争规律也各有其特点，不能相互移用。毛泽东深刻地阐明了战争一般规律和战争的特殊规律的辩证关系，认为战争和其它事物一样，是普遍性与特殊性的

联结，是共性和个性的统一。主张在认识和指导战争问题上，要始终坚持以特殊性为基础，进行一般为指导。从特殊到一般，又从一般到特殊，实现一般与个别相结合的方法。毛泽东在《中国革命战争的战略问题》中所作的“如何研究战争”的分析，是研究矛盾特殊性的典型。它在指导中国革命战争和民族解放战争实践中，取得了一次又一次的伟大胜利。

三、毛泽东的分析与综合相结合的方法是分析矛盾特殊性的基本方法

分析与综合相结合的方法，是思维运动的辩证方法，也是人类认识客观事物的重要方法。黑格尔对分析与综合相结合的方法早就作过考察，他说：“哲学方法是综合的同时又是分析的，但这决不是说，有限认识的这两个方法并列于哲学方法中或简单地交织着，而是这样的，它们二者以被扬弃的形式包含在哲学方法中，而哲学方法在自己的每个运动中，同时既起分析的作用，又起综合的作用。”① 黑格尔认为综合的认识是在矛盾诸规定性的统一中去把握它的多样性。认为分析的认识就象剥葱一样，将葱一层层剥去，但原葱已不复存在了。黑格尔还认为几何学的方法就是典型的综合方法。但是，黑格尔是个唯心主义者，他所说的认识不是对客观存在的认识，而是对绝对观念的自我认识。马克思恩格斯运用唯物辩证法的观点改造了黑格尔的分析与综合相结合的辩证方法。

---

① 《列宁全集》第38卷第257页

马克思在《资本论》第二版跋中写道：研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探导这些形式的内在联系。马克思的《资本论》就是在占有大量材料的基础上，把商品关系作为逻辑分析的起点，即作为从抽象上升到具体的逻辑起点。正是从商品关系出发，经过一系列的逻辑分析与综合，从抽象逐步向具体上升，然后又在这种分析的基础上，再对各个部分加以逻辑上的综合，从而揭示出资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的客观必然性。恩格斯指出：思维既把相互联系的要素联合为一个统一体，同样地对意识的对象分解为它们的要素，没有分析就没有综合。他又以化学为例：以分析为主要形式的化学，如果没有它的对极，即综合，就什么也不是了。分析与综合是对立的，没有分析就没有综合，而没有综合也就没有分析，分析与综合是互为前提、相互依赖的。分析是综合的基础，综合是分析的完成。但是，分析与综合不能截然分割，而应当把两者有机地结合起来，分析与综合是辩证的统一，它们既相互排斥，又相互渗透，即分析中有综合，综合中有分析，并且在一定条件之下又互相转化。列宁把“分析和综合的结合——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。”① 确定为辩证法的一个要素。列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中分析了帝国主义五大特点，把它综合起来对帝国主义下了一个定义：“帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治阶段的资本主义。”这部著作就是运用分析与综合相结合的方法分析帝国主义矛盾特殊

---

① 《列宁全集》第38卷第239页

性的典范。

毛泽东继承马克思列宁主义的分析与综合的方法，运用于指导中国革命战争的实践，并且运用这个方法写了《论持久战》、《中国革命战争的战略问题》、《中国革命和中国共产党》、《新民主主义论》等科学著作，都是分析与综合相结合方法的典范。毛泽东一贯重视分析与综合的方法。毛泽东说："分析的方法就是辩证的方法。所谓分析，就是分析事物的矛盾。不熟悉生活，对于所论的矛盾不真正了解，就不可能有中肯的分析。"① 所谓分析，就是在思维中把认识对象分解为不同的组成部分、方面的特性等加以研究的方法。所谓综合，就是分解开来的不同部分、方面再组合成为一个统一的整体而加以研究的方法。分析与综合二者是结合在一起的，一般是在分析的基础上综合，又在综合的前提下分析。毛泽东在《中国革命战争的战略问题》中全面考察了第二次国内革命战争的政治、经济、军事、地理等各方面的情况，对敌我双方的基本特点作了对比分析：第一，中国是一个政治经济发展不平衡的半殖民地的大国。第二，敌人强大。第三，红军弱小。第四，共产党的领导和土地革命。毛泽东认为第一和第四个特点规定了中国红军的可能发展和可能战胜敌人。第二和第三个特点规定了中国红军不可能很快发展和不可能很快战胜敌人，即规定了战争的持久性。四个特点和五个不同条件的同时存在，规定中国革命战争的特殊规律。这是毛泽东把敌我双方作为对立统一物来加以考察和研究，把敌我

① 《毛泽东选集》第五卷第413—414页

双方分解成各个部分，找出它们各自的特点，找出每一方(部分)在矛盾统一体中所占的特殊地位，又从不同条件的对比中找出最本质、最有决定性的条件。从而，科学地预见了战争的总趋势，正确地指出了中国革命战争的客观规律。十年内战史证明了“左”倾教条主义之所以犯错误，就在于忽视了对矛盾特点的分析，导致了第五次反“围剿”的失败。由此可知，毛泽东分析与综合相结合的方法是分析矛盾特殊性的基本方法，是对马克思主义矛盾学说的丰富和发展。它不仅可以运用于研究战争、研究战争指导规律，而且，可以运用于研究社会，研究社会一般规律。毛泽东指出：“中国共产党人必须学会这个方法，才能正确地分析中国革命的历史和现状，并推断革命的将来”。① 在举国上下要求改革的时代，更应该学习和运用这个方法，正确地分析社会各方面的矛盾运动，把握各项事物发展变化的规律，为社会主义现代化建设作出更多的贡献。

① 《毛泽东选集》一卷本第283页

社会基本矛盾的理论与实践

一、"社会基本矛盾"概念的产生和发展

毛泽东同志运用对立统一规律的宇宙观，观察人类社会，认为人类社会不仅存在着矛盾，而且是矛盾的对立统一。毛泽东说："按照唯物辩证法的观点，自然界的变化，主要地是由于自然界内部矛盾的发展。社会的变化，主要地是由于社会内部矛盾的发展，即生产力和生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间的矛盾，由于这些矛盾的发展，推动了社会的前进，推动了新旧社会的代谢"①。在此基础上，毛泽东又提出了生产力和生产关系，经济基础和上层建筑的矛盾是人类"社会基本矛盾"的概念。这个概念的提出，是对马克思主义历史唯物主义范畴的继承和发展，是对科学社会主义矛盾学说的重大贡献。研究和把握毛泽东这个科学理论，无论在理论上和在实践上，都有非常重要的意义。

马克思主义哲学认为：人类社会的发展史，在本质上就是生产力和生产关系，经济基础和上层建筑矛盾运动的历

① 《毛泽东选集》一卷本第277页

史。马克思和恩格斯早在创立唯物史观的时期，就首先揭示了历史发展中生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾。1843年夏，马克思在《黑格尔法哲学批判》中就提出了市民社会决定国家和法的思想。1844年，马克思在研究资本主义经济的过程中，得出了“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍规律的支配。”① 的结论。这里，明确提出了物质生产决定国家和法及精神、意识形态。同年，马克思恩格斯在他们合著的《神圣家族》中，开始提出了生产方式这个范畴，并且强调认识某一时期的历史，就必须首先分析它的生产方式。这就把社会历史观点建立在牢固的唯物主义基础之上。1845——1846年，马克思恩格斯合著的《德意志意识形态》一书中，第一次提出和论证了生产力和生产关系的辩证规律，并且还论证了经济基础和上层建筑的原理，从而初步创立了唯物史观。马克思恩格斯概括：“这种历史观就在于，从直接生活的物质生产出发来“考察现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的，它所产生的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；……同时从市民社会出发，来阐明各种不同的理论产物和意识形式，如宗教、哲学、道德等等，并在这个基础上追溯它们产生的过程。”② 马克思在研究了资本主义社会之后，发现了人类社会和自然界一样，是一个自然历史过程，人类社会是自然界的最高形态。马克思在《资本论》第一版序言中说：

① 《马克思恩格斯全集》第42卷第121页

② 《马克思恩格斯全集》第3卷第42—43页

我的观点是，社会经济形态的发展，是一种自然历史过程。列宁阐述说："只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程。"①人类社会既然是一个自然历史过程，它就有自己的发展历史及其发展规律。阐述这个规律较为完备的是马克思在1859年写的《〈政治经济学批判〉序言》，其中说："人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上，并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。……社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。"②这些论述，实际上已经包含了生产力和生产关系的矛盾，经济基础和上层建筑的矛盾，包含了社会基本矛盾的思想。但是还没有明确提出社会基本矛盾的范畴，这是由于马克思恩格斯生活的时代里，还没有无产阶级推翻资产阶级、社会主义代替资本主义的实践经验。所以，生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾是人类一切社会的基本矛盾这个范畴，就不可能被全面地提出来。

---

① 《列宁选集》第1卷第8页

② 《马克思恩格斯选集》第2卷第82—83页

列宁十分重视马克思关于社会经济形态发展的自然历史过程的基本思想，他认为马克思在《资本论》中所论述的社会经济形态这一概念的内容所用的方法，就是“从一切社会关系中划分出生产关系来，并把它当做决定其余一切关系的基本的原始的关系。”① 并且作了高度评价，就象达尔文第一次把生物学放在完全科学的基础之上一样，马克思“第一次把社会学置于科学的基础上，确定了作为一定生产关系总和的社会经济形态的概念，确定了这种形态的发展是自然历史过程。”② 实践证明：只有把社会经济形态归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才能划分出一个资本主义国家和另一个资本主义国家所不同的东西，研究出一切资本主义国家所共有的东西。列宁在实践上领导了俄国伟大的十月社会主义革命，建立了世界上第一个社会主义国家。列宁从各方面研究了从资本主义到社会主义过渡时期还存在着各种矛盾。列宁明确指出了“在社会主义下，对抗将会消灭，矛盾仍将存在”（特引自列宁《对布哈林〈过渡时期的经济〉一书评价》）。这不仅区分社会主义和资本主义矛盾的根本不同，而且也提供了研究社会主义社会矛盾的基本原则。由于列宁逝世过早，没有经历社会主义改造的实践经验，因而没能提出社会基本矛盾这一范畴。斯大林领导苏联进行社会主义革命和社会主义建设，取得了很大的成就。但是，斯大林在思想方法上于某些方面没有坚持辩证法，特别是没有坚持对立统一规律，因而陷入形而上学。在一个很长的时期

① 《列宁选集》第1卷第6页

② 同上第10页

里，不承认社会主义制度下生产关系和生产力之间的矛盾、上层建筑和经济基础之间的矛盾，认为它们之间“完全适合。”直到晚年，他写了《苏联社会主义经济问题》才勉强承认在社会主义制度下，生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间还存在着矛盾。正如毛泽东所说：“但是，他还是没有把社会主义制度下生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾，当作全面性的问题提出来，他还是没有认识到这些矛盾是推动社会主义社会向前发展的基本矛盾，他以为他那个天下稳固了。”①

毛泽东同志继承发展了马克思列宁主义关于社会基本矛盾的思想，是早在1937年写的《矛盾论》中就已经指出：“当马克思、恩格斯把这事物矛盾的法则应用到社会历史过程的研究的时候，他们看出生产力和生产关系之间的矛盾，看出剥削阶级和被剥削阶级之间的矛盾以及由于这些矛盾所产生的经济基础和政治思想等上层建筑之间的矛盾，而这些矛盾如何不可避免地会在各种不同的阶级社会中，引出各种不同的社会革命”②以后，在他的许多著作中，都对这个学说作过论述。毛泽东还以唯物辩证法的对立统一规律为指导，深入地观察中国社会各方面。指出：“在社会主义社会中，基本的矛盾仍然是生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾。不过社会主义社会的这些矛盾，同旧社会的生产关系和生产力的矛盾、上层建筑和经济

① 《毛泽东选集》第五卷第356页

② 《毛泽东选集》一卷本第292页

基础的矛盾，具有根本不同的性质和情况罢了”①毛泽东把社会主义基本矛盾的概念作为一个完整的理论观点，作为推动社会主义社会向前发展的基本矛盾，作为全面性的问题的提出来，在马克思主义的唯物史观的发展史上，应当说是第一次。毛泽东还说，即使将来阶级消灭了，“那个时候还有生产关系同生产力的矛盾，上层建筑同经济基础的矛盾②。那个时候还会用“革命”这个词。当然，那时革命的性质不同于阶级斗争时代的革命。可见，毛泽东是把社会基本矛盾的普遍性贯穿于一切社会形态的始终的。

二、“社会基本矛盾”的相互作用及其辩证关系

第一，生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的矛盾构成社会基本矛盾。

毛泽东早在《矛盾论》中说过：“事物发展过程的根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，非到过程完结之日，是不会消灭的。”③这里所说的“根本矛盾”，实际上就是说的“基本矛盾”。无论自然界还是人类社会，都存在着基本矛盾，人类社会就是从自然界分化出来的。它本身就存在着基本矛盾，它决定着人类社会过程的本质，并成为推动这一过程向前发展的动力。在人类社会中，不是任何一

① 《毛泽东选集》第五卷第373页
② 《毛泽东选集》第五卷第318页
③ 《毛泽东选集》一卷本第289页

对或两对矛盾都可以成为社会基本矛盾。社会实践证明：只有生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾才能成为社会基本矛盾。何以这样说呢？"由于这个社会基本矛盾的存在，它决定着、规定着社会的一切方面、过程及其过程发展的各个阶段，决定着社会的性质和发展方向。社会基本矛盾所包括的三个方面——生产力、生产关系（经济基础）、上层建筑三个层次形成了整个社会的基本结构。判断一个社会的性质，主要由生产力所决定的生产关系即社会经济基础来确定，即由构成该社会经济基础的是该社会占统治地位的那种类型的生产关系的总和来确定。所以，把握了社会基本矛盾，也就基本上把握了整个社会的机体。2.由于这个社会基本矛盾的存在，它决定着人类社会从低级向高级发展，即由一个社会形态转化为另一个社会形态。人类历史上的五种社会形态的演变，就是社会基本矛盾的辩证发展的过程。因为任何社会，当生产力发展到一定水平的时候，就要求变革旧的生产关系和建立新的生产关系，以适应生产力发展的要求。但旧的上层建筑往往成为阻止旧的生产关系变革的碍障，这时，社会革命就要到来。这一规律以不同形式适用于一切社会形态。3.由于这个社会基本矛盾总是通过人与人之间的关系表现出来，在阶级社会中，由于经济生活中存在着生产资料的私人占有制，人与人之间的关系就表现为剥削与被剥削的关系、统治与被统治的关系。在阶级社会中，社会基本矛盾就表现为阶级矛盾。在基本上消灭了阶级的社会中：社会基本矛盾表现为人民内部矛盾。由此可见，生产力和生产关系之间的矛盾、经济基础和上层建筑之间的矛盾

是贯穿于人类社会发展过程的始终的。而这两对矛盾的交互作用，推动着人类从低级向高级发展。因此，把握了社会基本矛盾也就把握了社会发展的根本动力。但是，还必须正确认识这两对矛盾之间的相互关系。这两对矛盾在社会发展中的地位和作用并不是平列的，生产力和生产关系的对立统一，构成生产方式的矛盾运动，生产力决定生产关系，生产关系的总和构成社会的经济基础，经济基础又决定上层建筑。正是生产关系的这种中介作用，就更清楚地表明经济基础与上层建筑之间的矛盾，是植根于生产力与生产关系之间的矛盾。前一对矛盾和后一对矛盾比较起来，后一对矛盾比前一对矛盾更为根本，前一对矛盾的产生和发展，其根源就在于后一对矛盾。也就是说经济基础与上层建筑之间的矛盾，是由生产力与生产关系之间的矛盾所产生所决定的。马克思说："物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。"① 毛泽东说："人类的生产活动是最基本的实践活动，是决定其他一切活动的东西"②。但是，任何一个社会形态中，生产力与生产关系之间矛盾的解决，又总是依赖于经济基础与上层建筑之间矛盾的解决。当生产关系发展到一定阶段时，首先必须变革旧的生产关系及其旧的上层建筑，建立新的生产关系及其新的上层建筑，然后，才能解放生产力。在阶级社会中，这就需要社会革命。所以，生产力与生产关系之间的矛盾，是不能自行解决的。它必然依赖于经济基础与上层建筑之间矛盾的解决。这既表现了生产力与生产

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第82页

② 《毛泽东选集》一卷本第259页

关系的矛盾、经济基础与上层建筑的矛盾的相互联系、相互制约及其相互作用；又表现了经济基础与上层建筑矛盾的解决对于生产力和生产关系矛盾的解决，有着巨大的反作用，在一定条件下，甚至起着决定的作用。

第二、生产力与生产关系的相互作用

马克思主义认为：生产方式是生产力和生产关系的对立的统一。在这个对立统一的关系中，一方面，生产力是矛盾的主要方面，生产力决定生产关系；另一方面，生产关系又反作用生产力，生产关系是否应当改变，以及变革的方向和形式，归根到底又取决于生产力发展的状况。正如马克思所说："各个人借以进行生产的社会关系，即社会生产关系，是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化和改变的"①生产关系之是否适合或不适合于生产力状况，对于生产力的发展起着促进或阻碍的作用。所以，生产关系一定要适合生产力性质的发展规律，它是一切社会发展的普遍规律。一般说来，在生产方式中，生产力既是决定的因素，又是最活跃、最革命的因素。在人类历史上，不同生产关系的变革，总是由生产力发展所决定的。在阶级社会中，这种生产关系的变革总是通过代表生产力发展要求的革命阶级进行革命斗争来实现的。但是，生产力决定生产关系，既是绝对的，又是相对的。由于生产力是生产的内容，生产关系是它的形式，它们之间的关系不是内因和外因而是形式和内容的对立统一。就一般来说，有什么样的生产力就有什么样的生

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第363页

产关系。马克思曾指出“手推磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会。”①近百年来，资本主义生产关系发生了一系列的变化，自由资本主义，私人垄断资本主义，国家垄断资本主义，跨国公司的国际垄断组织等。资本主义生产关系的这些变化，是由生产力决定的。尽管资本主义生产资料私人占有制和生产社会化之间存在着不可克服的矛盾。但是，资本主义社会在一个相当长的时期内，一方面存在着不适合于生产力的生产关系破坏着生产力的发展；另一方面也存在着由于资本主义在工业科学技术方面的竞争和高额利润的追求，又推动着生产力的进一步发展。这是由于生产力与生产关系的矛盾不是孤立的，而是经常通过生产力与生产关系双方内部矛盾推动生产，即在生产力内部先进和落后的矛盾不断产生和不断解决，这是生产力本身在任何时代所具有的内在发展的动力。它是推动生产力发展的重要因素，但是决不能由此得出生产力在生产关系中，不必经过生产关系的变革可以自行增殖的结论。这只能说是在一定条件下生产力具有一定的相对独立性，如果只承认生产力始终要依赖生产关系才能增长，生产力不能有任何相对独立运动，那么，就很难理解今天发达的资本主义国家的生产力为什么还有很大的增长，很难理解生产力极其落后的国家会冲破旧的生产关系的束缚，起来进行社会革命。也就是说，不是任何条件下都是生产力决定生产关系。如果把生产关系绝对化，把生产力简单化，拘泥于马克思主义的个别原

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第108页

理或个别结论，那就会认为社会革命只有在生产力高度发展的先进资本主义国家发生才能取得胜利。事实恰恰相反，俄国仅仅是初步进入资本主义的国家，经过十月革命，就建立了世界上第一个社会主义国家，中国是一个半封建半殖民地社会的国家，经过新民主主义革命，直接进入了社会主义社会，从而避免了资本主义的阶段。这就说明了生产力和生产关系是交互作用的关系。生产关系对生产力的积极反作用是生产力发展的外在动力，生产力内部革命是生产发展的内在动力。如果只承认生产关系对生产力的外在动力，而否认生产力内部的内在动力。忽视生产力内部的革命（即以先进部分克服落后部分的技术革命），即使是社会主义国家，也会自觉或不自觉地用生产关系和上层建筑领域的革命去代替生产力的革命，结果导致生产力发展的缓慢和破坏。

第三、经济基础与上层建筑的相互作用

唯物史观认为：任何社会的上层建筑是适应经济基础的需要而产生的，经济基础的性质决定上层建筑的性质，经济基础的变更，必然引起上层建筑的变更，上层建筑一经产生，就要反作用于经济基础，并为自己的基础服务。上层建筑对经济基础的作用，包括促进作用、延缓作用、阻碍作用。当马克思恩格斯开始创立唯物史观的时候，为了与历史唯心主义作斗争并与空想社会主义划清界线，因而特别强调生产力对生产关系以及上层建筑的决定作用。恩格斯在给约·布洛赫的信中反复阐明“历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。”①经济是基础，是“原始的起因”

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第477页

这是完全正确的。但是，生产关系和上层建筑对经济基础巨大的反作用则重视不够。因此给论敌以可乘之机。保尔·巴尔特为此把马克思主义说成是“经济唯物主义”。所以，恩格斯认为：“青年们有时过分看重经济方面，这有一部分是马克思和我应当负责的。我们在反驳我们的论敌时，常常不得不强调被他们否认的主要原则，并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参预交互作用的因素以应有的重视。”① 恩格斯认为他们不懂得经济基础和上层建筑之间的辩证关系，把经济和政治的因果关系绝对化，把原因和结果分割开来，总是在这里只看到原因，在那里只看到结果，这分明不是辩证法的，而是形而上学，因此，恩格斯才说“所有这些先生们所缺少的东西就是辩证法。”② 恩格斯为了说明上层建筑对经济基础的反作用，举了历史上的政治、哲学、国家和法等上层建筑对经济基础的促进和延缓的作用，“甚至认为那些存在于人们头脑中的传统，也起着一定的作用”。

毛泽东在新的历史条件下，把唯物辩证法运用于社会领域，在分析主要矛盾和主要的矛盾方面中，以生产力与生产关系、经济基础与上层建筑、实践与理论的相互关系为例，论证说：“诚然，生产力、实践、经济基础，一般地表现为主要的决定的作用，谁不承认这一点，谁就不是唯物论者。然而，生产关系、理论、上层建筑这些方面，在一定条件之下，又转过来表现其为主要的决定的作用。”“当着政治文化等等上层建筑阻碍着经济基础的发展的时候，对于政治上文

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第479页

② 《马克思恩格斯选集》第4卷第486页

化上的革新就成为主要的决定的东西了。"① 有人认为"一定条件下的决定作用论"是所谓"二元论"，这显然是不正确的。马克思主义哲学早就说过类似的话，马克思在《资本论》第三卷中论述劳动地租问题时指出：国家形式政治结构等上层建筑的"最深的秘密"隐蔽的基础在于同生产力的一定的发展阶段相适应的生产关系。恩格斯在强调经济决定作用的同时，又强调上层建筑的作用。他指出："经济运动会替自己开辟道路，但是它也必定要经受它自己所造成的并具有相对独立性的政治运动的反作用，即国家权力的以及和它同时产生的反对派的运动的反作用。"② 恩格斯在批判把历史唯物论庸俗化的作法时，又指出"对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素" ③。可见，毛泽东的"一定条件下的决定作用"论，在马克思主义哲学中是有充分根据的。毛泽东也为此认为"我们这样说，是否违反了唯物论呢？没有……这不是违反唯物论，正是避免了机械唯物论，坚持了辩证唯物论"。④ 当然，在承认生产关系对生产力，上层建筑对经济基础，在一定条件下的决定作用的同时，丝毫不能低估生产力对生产关系、经济基础对上层建筑的决定作用。毛泽东晚年犯错误的原因之一，正是在于只重视生产关系对生产力、上层建筑对经济基础的反作用，在一定条件下的决定作用，忽

---

① 《毛泽东选集》一卷本第300页
② 《马克思恩格斯选集》第4卷第482页
③ 《马克思恩格斯选集》第4卷第477页
④ 《毛泽东选集》一卷本第300—301页

视了生产力对生产关系、经济基础对上层建筑的决定作用。正如列宁所说："任何真理，如果把它说得"过火"（如老狄慈根所指出的那样），加以夸大，把它运用到实际所能应用的范围以外去，便可以弄到荒谬绝伦的地步，而且在这种情况下，甚至必然会变成荒谬绝伦的东西。"①

三、"社会基本矛盾"理论在社会主义社会的实践

毛泽东同志运用唯物辩证法的对立统一规律观察社会主义社会，他说："许多人不承认社会主义社会还有矛盾，因而使得他们在社会矛盾面前缩手缩脚，处于被动地位；不懂得在不断地正确处理和解决矛盾的过程中，将会使社会主义社会内部的统一和团结日益巩固。"②毛泽东认为社会主义社会的基本矛盾同资本主义社会的基本矛盾具有不同的性质，前者表现为剧烈对抗和冲突，不可能由资本主义制度本身来解决，必然要通过阶级斗争和社会革命来解决；后者表现为非对抗性的矛盾，它可以通过社会主义制度本身不断改革、不断完善得到解决。社会主义社会基本矛盾的基本特点是：

第一，社会主义生产关系的建立，是人类生产关系发展史上的空前革命。这是因为：（1）在社会主义制度下，建立了生产资料社会主义的公有制，从根本上解决了生产资料私有制和生产社会化的矛盾。生产的目的是为了满足人民日

① 《列宁全集》第31卷第44页

② 《毛泽东选集》第五卷第372页

益增长的物质和文化生活的需要。（2）社会主义生产关系的建立，根本改变了人与人的关系，基本上消除了剥削和被剥削、压迫和被压迫的关系，而是一种新型的同志式的互助合作的关系。劳动者的劳动，不再是被迫的劳动，而是自觉的劳动，树立了劳动人民当家作主人的地位。（3）由于社会主义实行的是"按劳分配"原则，因而使劳动人民的物质和文化生活水平能够逐步得到改善和提高，使社会主义社会的生产力不断得到发展。这是因为社会主义生产关系比较旧中国的生产关系更能够适合生产力发展的性质，更能够容许生产力以旧中国所没有的速度迅速发展。旧中国粮食最高年产量为2700多亿斤，煤为6000多万吨，钢为90多万吨，发电量不到60亿度，石油靠进口，机器制造业几乎没有。经过三十年的努力，到1978年，我国粮食产量超过6000亿斤，占世界第二位；煤超过6亿吨，占世界第三位；钢超过3000万吨，占世界第五位；发电量超过25000亿度；石油超过1亿吨；机床超过200万台。从1949到1978年，我国工业总产值增长338.2倍，农业总产值增长32.4倍，并且建立了独立的工业体系。这就证明了毛泽东说过的"我国现在的社会制度比较旧时代的社会制度要优胜得多。如果不优胜，旧制度就不会被推翻，新制度就不可能建立。"① 的完全正确。

第二，人民民主专政的国家制度和法律的建立，是维护和发展社会主义经济础基的强有力的工具。首先，是无产阶级政党——共产党是社会主义上层建筑的领导力量。是革命

---

① 《毛泽东选集》第五卷第373页

和建设的根本保证。它能够自觉地按照社会主义发展的客观规律，制定出正确的路线、方针和政策，对经济基础的形成、巩固和发展起着根本的保证作用。其次，是社会主义国家的政治和法律等上层建筑，国家政权和法律制度，对于保障社会主义全民所有制和社会主义劳动群众集体所有制经济的巩固和发展起着巨大的作用。再其次，是以马克思列宁主义为指导的社会主义意识形态，是武装党和群众头脑、指导群众实践、激发人民共产主义思想觉悟的精神武器，同时也是巩固和发展社会主义经济基础的巨大的物质力量。这些上层建筑，对于我国社会主义改造的胜利和社会主义劳动组织的建立起了积极的推动作用。社会主义的上层建筑，它是和社会的经济基础即生产关系是相适应的。

毛泽东除了分析社会主义社会生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间相适应的一面以外，又分析了社会主义社会生产力与生产关系、经济基础和上层建筑之间的不相适应的一面。建国三十五年来，党和国家在领导社会主义革命和社会主义建设的实践中，不断努力，时时对生产关系及其上层建筑中不相适应、不完善的部分进行了必要的调整和改革，使社会主义生产关系及其上层建筑中不相适应、不完善的部分进行了必要的调整和改革，使社会主义生产关系和上层建筑得到巩固和发展。但是，由于对社会主义建设的经验认识不足，对于社会主义的理解上形成了若干不符合实际情况的固定观念。因此，在如何正确认识和解决社会主义社会基本矛盾的道路和方法问题上，在实践中却有着失误。具体表现在：

1.在生产力和生产关系方面。毛泽东早在《论联合政府》一书中就已经认识到生产力既是衡量社会进步的标准，也是衡量一切社会政治派别及其政党是否进步的标准。毛泽东说："中国一切政党的政策及其实践在中国人民中所表现的作用的好坏、大小，归根到底，看它对于中国人民的生产力的发展是否有帮助及其帮助之大小，看它是束缚生产力的，还是解放生产力的。"① 中国共产党人所从事的一切活动、实行的一切政策，集中到一点，就是为了解放中国的社会生产力，因而受到了中国人民的爱戴和拥护。中国由新民主主义社会进到社会主义社会，社会主义制度促进了我国社会生产力的突飞猛进的发展，这是尽人皆知的。但是，如何正确解决与生产力不相适应、不完善的社会主义生产关系，不仅是一个理论问题，而且也是一个实践问题。没有正确的理论，就不能指导革命的行动，有了正确的理论，缺乏正确的实践也会陷入盲目性。如我国在实行农业合作化运动中，不按照生产关系一定要适合生产力性质发展的规律，不顾生产发展水平，连续不断地变革生产关系。把农村合作化组织在一个不长的时期内，由低级社发展到高级社，直至人民公社。这就破坏了客观经济发展规律，夸大了主观意志和主观努力的作用，在没有经过认真的调查研究和试验时，就轻率地发动了"大跃进"和农村人民公社化运动，使得以高指标、浮夸风和"共产风"为主要标志的左倾错误严重地泛滥开来。毛泽东之所以在一个时期内陷入错误，一是由于客观上对社会

---

① 《毛泽东选集》一卷本第980页

主义经济还存在许多未被认识的必然王国。二是由于毛泽东主观上背离了他的正确理论，尤其对于作为始终起决定作用的因素一生产力缺乏应有的重视，片面强调变革生产关系。林彪、“四人帮”更把它推向极端，只许讨论生产关系、不许讨论生产力，把研究生产力的言论当作“唯生产力论”来批判。结果，使社会主义建设事业遭致不可估量的损失。

2.在经济基础和上层建筑方面。按照马克思列宁主义的观点，社会主义事业应以经济建设为中心，大力发展社会生产力，积极地创造出比资本主义更高的劳动生产率，就能为无产阶级专政奠定雄厚的物质基础。列宁说："劳动生产率，归根到底是保证新社会制度胜利的最重要最主要的东西。"① 毛泽东也曾说：团结全国各族人民进行一场新的战争一向自然界开战。又说：现在要来一个技术革命，要把全党的主要注意力转移到技术革命上去。可是，1957年以后，党和国家的工作重心并没有转移到社会主义经济建设上来。相反地，错误地估量阶级斗争的形势，用所谓“无产阶级专政下继续革命”的理论代替了社会主义社会基本矛盾的理论。在认识和解决社会基本矛盾的问题上，毛泽东违背了他自己的理论：社会主义社会的生产力与生产关系之间的矛盾，可以通过社会主义制度本身不断调整和改革得到解决。却采取了由上而下，再由下而上发动群众，进行所谓“文化大革命”。进行一个阶级推翻一个阶级的政治大革命，这与马克思列宁主义的观点也是相背离的。在认识和解决经济基础的矛盾的实践

① 《列宁选集》第4卷第16页

过程中，不顾生产力发展状况，不顾社会主义经济基础的巩固和需要，任意地不间断地进行“上层建筑革命”。林彪“四人帮”更把生产关系对生产力在一定条件下的决定作用篡改为无条件的决定作用，搞所有制的“精神过渡”、“穷过渡”。结果，束缚了社会生产力，使社会主义经济建设受到严重破坏。

毛泽东同志关于社会基本矛盾的理论是一个极其重要的研究课题，需要深入探讨。正如邓小平同志所说：“指出这些基本矛盾，并不就完全解决了问题，还需要就此作深入的具体的研究。但是从二十多年的实践看来，这个提法比其他的一些提法妥当。”①

① 《邓小平文选》第168页

两类社会矛盾学说的理论与实践

一、"两类社会矛盾学说"是毛泽东对马克思主义哲学的重要贡献

两类社会矛盾学说是毛泽东关于对立统一规律的思想在社会主义时期的光辉运用和发展，它阐明了社会主义建设时期国家政治生活的主题。把社会主义社会的矛盾分为敌我矛盾和人民内部矛盾两类，这在马克思主义发展史上还是第一次。因为，在马克思主义文献中，至今还没有发现类似"关于正确处理人民内部矛盾"问题的理论阐述。马克思恩格斯生活在资本主义蓬勃发展时期，他们比较重视的是阶级斗争，是敌我矛盾，他们在《共产党宣言》中所着重分析的是从原始土地公有制解体以来，一切社会历史都是阶级斗争的历史，即"自由民和奴隶、贵族和平民、领主和农奴、行会师傅和帮工，一句话，压迫者和被压迫者，始终处于相互对立的地位"①的历史。马克思只有在《哥达纲领批判》一文中论述过社会主义社会必须实行按劳分配原则，但只是形式上

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第251页

的平等实质上的不平等，并指出只有用发展生产力的方法来解决这种矛盾，这已是对社会主义制度下人民内部矛盾所作的经济分析。恩格斯在《反杜林论》和《共产主义原理》等著作中，论述过在社会主义条件下，还存在体力劳动与脑力劳动之间的差别、城市和农村之间的差别，而且还论述过对小农的社会主义改造、不平等不能采取暴力，只能通过示范和社会帮助去解决，实际上，已包含着正确处理人民内部矛盾的思想。但是，马克思恩格斯毕竟处于资本主义时期，还没有社会主义社会的革命实践。当然，也就不可能对无产阶级专政条件下的社会主义社会两类社会矛盾作出理论的概括。

列宁、斯大林时代，已经是人类社会第一个社会主义国家。在无产阶级夺取了政权并消灭了剥削制度，进入社会主义社会以后，国家政治生活的主要内容发生了变化。列宁早在《国家与革命》一书中，就预言在无产阶级专政的条件下，"绝大多数人享受民主，对那些剥削和压迫人民的分子实行强力镇压，即把他们排斥于民主之外，——这就是从资本主义向共产主义过渡的条件下形态改变了的民主。"① 这就要求区分和处理两类不同性质的矛盾。列宁又预计到社会主义社会内部矛盾及其性质。列宁批评布哈林认为的社会主义社会分为两个基本阶级都是对抗的错误观点。列宁在批判托洛茨基时又指出，在消灭了生产资料私有制以后，工会虽然失去了阶级的经济斗争的基础，但是"在很多年之内都不会失

① 《列宁选集》第3卷第247页

去——非阶级的'经济斗争'的基础"①这是说的人民内部由于局部的经济利益不一致而产生的非对抗性矛盾。斯大林长期领导苏联的社会主义革命和社会主义建设，在他的著作中对两类社会矛盾虽有所论述，但在理论上并没有加以概括，而且不十分准确。如1925年在《俄共（布）第十四次代表会议的工作总结》中说："我国有两种矛盾。一种矛盾是内部的矛盾，即无产阶级和农民之间的矛盾。另一种矛盾是外部的矛盾，即我们这个社会主义国家和其他一切资本主义国家之间的矛盾。""第一种矛盾是完全可以用一个国家的努力来克服的，第二种矛盾却需要几个国家无产者的努力才能解决，"②1930年在《给契·同志的信》中，又把苏联国内矛盾分为"结合内部的矛盾"（即无产阶级和劳动人民基本群众之间的矛盾）和"结合外部的矛盾"（即无产阶级专政和国内资本主义分子、富农之间的矛盾）并且认为前一种矛盾"随着工业化的增长，即随着无产阶级在国内的力量和影响的增长，这种矛盾将日益缓和并顺利解决。"而后一种矛盾，即无产阶级和富农阶级的矛盾则不同，"在我们还没有消灭富农阶级以前，这种矛盾是会日益增长并尖锐化的。"③由于斯大林在三十年代混淆了不同性质的矛盾，把党内的、人民内部的许多矛盾当作敌我矛盾来处理，犯了肃反扩大化的严重错误。斯大林在一九三六年宣布社会主义建成，说苏联社会已经没有内部矛盾了，社会主义前进的动力是工人、农民和知

① 《列宁选集》第4卷第460页
② 《斯大林选集》上卷第336、343页
③ 《斯大林全集》第13卷第20—22页

识分子，在政治上、道义上完全一致。直到斯大林逝世以后才引起人们重新认识社会主义矛盾问题。苏联哲学界曾经探讨过社会主义社会的基本矛盾、主导矛盾等问题，但仅仅作为一种学术讨论，并没有把它作为国家的政治生活问题提出，也没有深入讨论下去。

毛泽东关于“两类社会矛盾学说”的提出，决不是偶然的，而是有它的历史背景的。毛泽东早在民主革命时期，在党内处理历史问题和规定统一战线的各项政策中，就十分重视区分两类不同性质的矛盾。1945年扩大的六届七中全会通过的《关于若干历史问题的决议》，对党内历史问题作了总结，从政治上、军事上、组织上、思想上清算了土地革命战争时期各次“左”倾路线错误，尤其清算了第三次“左”倾路线错误，混淆了两类不同性质的矛盾，对党内持不同意见的同志进行“残酷斗争”和“无情打击”，“使大批优秀的同志受到了错误的处理而被诬害，造成了党内极可痛心的损失。”① 新中国成立后，进入社会主义革命时期，毛泽东更重视正确处理两类不同性质的矛盾。一方面提出：帝国主义、台湾、西藏的反动派，国民党的残余、特务、土匪、地主阶级、帝国主义在我国设立的教会学校和宗教界中的反动势力，“这些都是我们的敌人。我们要向这些敌人作斗争”②。另一方面又指出：“我们不要四面出击。四面出击，全国紧张，很不好。我们绝不可树敌太多”。③ 要“团结民族资产阶级、

① 引自《关于若干历史问题的决议》一文
② 《毛泽东选集》第五卷第22页
③ 《毛泽东选集》第五卷第24页

民主党派、民主人士和知识分子是对的，是必要的。这些人中间有许多人过去是我们的敌人，现在，他们从敌人方面分化出来，到我们这边来了，对这种多少有点可能团结的人，我们也要团结。团结他们，有利于劳动人民。”① 由于我们正确处理了两类不同性质的矛盾，因而取得了社会主义革命和社会主义改造的伟大胜利。1956年我国社会主义改造基本完成，剥削阶级作为阶级消灭以后，怎样正确处理社会主义社会的矛盾，什么是社会主义国家政治生活的主题，必须作出马克思主义的科学回答，这是我党面临的一次重大考验。毛泽东同志运用对立统一规律，研究社会主义社会的矛盾运动，一方面总结了民主革命与社会主义革命时期正反两方面的实践经验；另一方面也总结了当时出现在苏联和东欧一些国家国际共产主义运动的教训，才于1957年发表了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》。这是社会主义国家政治生活的主题，是毛泽东对马克思主义历史唯物主义和科学社会主义独创性的贡献。为什么呢？

第一、提出了社会主义社会基本矛盾及其特点，肯定了社会主义社会的基本矛盾，仍然是生产关系和生产力、经济基础和上层建筑之间的矛盾。并指出了社会主义社会的基本矛盾的性质和特点。这样，就为探索社会主义的发展规律奠定了理论基础。

第二、提出了两类不同性质的社会矛盾的学说。毛泽东把社会主义社会划分为敌我矛盾和人民内部矛盾两类，并规

---

① 《毛泽东选集》第五卷第23页

定了现阶段区分两类矛盾的界限，指出正确解决两类不同性质矛盾的不同方法。

第三、估量了在生产资料私有制的社会主义改造完成后国内的阶级、阶级斗争状况。明确指出革命时期的大规模的急风暴雨式的群众阶级斗争基本结束，重点应该转向新的战争——向自然开战。

第四、提出了正确处理人民内部矛盾的一系列方针政策，强调解决人民内部矛盾运用“团结——批评——团结”的公式。指出：经济上实行统筹安排、兼顾国家、集体和个人三者的利益；科学文化上贯彻“百花齐放，百家争鸣”的方针。对民主党派关系上贯彻“长期共存，互相监督”的政策。

历史证明：毛泽东提出的正确处理人民内部矛盾的问题，在理论上是正确的。但是，在实践上既有成功的例子，也有严重失误。

二、“两类社会矛盾学说”在社会主义社会实践中成功的范例

毛泽东把“两类社会矛盾学说”运用于社会主义社会实践。对在我国具体条件下，用和平的方法，赎买的政策，解决了本来是对抗性矛盾的工人阶级和民族资产阶级的矛盾。这在马克思主义阶级斗争史上还是第一个范例。马克思、恩格斯早在共产党宣言中就指出：“现代的资产阶级私有制是建筑在阶级对立上面、建筑在一些人对另一些人的剥削上面的

生产和产品占有的最后而又最完备的表现。”“从这个意义上说，共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”① 消灭私有制，除去社会革命以外，能否用赎买的政策？马克思回答：“在一定条件下，工人绝不拒绝向资产阶级赎买。”② 能不能用和平的方法消灭私有制？恩格斯回答：“但愿如此，共产主义者也会是最不反对这种办法的人。”③ 因为在马克思主义者看来，如果无产阶级能用赎买的方法把资产阶级的财产完全赎买过来，那么，对无产阶级是最便宜的事情。可是，在马克思、恩格斯所处的时代，除巴黎公社的革命而外，始终没有再次出现类似的革命，所以未能实现和平赎买的愿望。俄国十月社会主义革命后，列宁在《无产阶级革命与叛徒考茨基》一书中指出：“剥夺资产阶级的选举权，并不是无产阶级专政必要的和必然的标志”，为此，列宁曾两次提出对资本家实行赎买。第一次是1918年，列宁在批评“左派共产主义者”的时候，主张对肯接受国家资本主义的“文明的资本家”实行赎买。列宁说：“对那些最有文明，最有天才，最有组织能力，决心为苏维埃政权服务并相当认真地帮助安排最大规模的‘国家’生产的资本家实行特殊的‘赎买’”。④ 可是，俄国资产阶级不肯接受国家资本主义，他们怠工、反抗。苏维埃不得不采取“赤卫队打击资本”的手段。第二次是1921年，从战时共产主义向新经济政策过渡，列宁

① 《马克思恩格斯选集》第1卷第265页
② 《列宁全集》第27卷第319页
③ 《马克思恩格斯选集》第1卷第219页
④ 《列宁全集》第27卷第320页

从改善工农关系，重提国家资本主义问题。但是，工业企业资本已经基本上掌握在国家手中，所以，曾强调采取“租让制”“租借制，”租让给外国人和资本家经营，结果收效很微。这说明，俄国在十月革命以后两次对资产阶级实行和平赎买都没有取得成功，而且还遭到破坏和损失。如企业工矿受到破坏，(1927年顿涅茨矿）有两百万白俄流亡外国，直至参加反革命的自卫军来反对苏维埃政权。

毛泽东根据马克思列宁主义关于对资产阶级和平赎买的理论及国际共产主义运动的经验，结合我国革命的具体实践，从中国国情出发，具体地分析中国民族资产阶级的性质、特点，独创性提出了对资产阶级和平改造的特殊方式，成功地实现了马克思、列宁关于和平赎买的设想，实践了运用正确处理人民内部矛盾的理论。成为正确解决在社会主义社会工人阶级和民族资产阶级的矛盾的光辉范例。正如邓小平指出的：“我国资本主义工商业社会主义改造的胜利完成，是我国和世界社会主义历史上最光辉的胜利之一。”① 其主要经验是：

第一，正确区分矛盾的性质，把握个性与共性相结合的辩证法。毛泽东善于运用个性与共性关系的辩证法来研究我国工人阶级与民族资产阶级的矛盾。首先，毛泽东把旧中国带有买办性的大资产阶级和民族资产阶级区别开来，然后分析了中国民族资产阶级是一个具有两面性的阶级。即：“一方面——参加革命的可能性，又一方面——对革命敌人的妥协性，这就是中国资产阶级‘一身而二任焉’的两面性。”② 因

① 《邓小平文选》第172页

② 《毛泽东选集》一卷本第635页

为在旧中国，民族资产阶级一方面受帝国主义压迫和封建主义的束缚，有对民族革命保持中立的可能性，有在一定时期和在一定程度上成为革命的一种力量的可能性；另一方面，由于民族资产阶级在政治上和经济上的软弱性，另一时期又有作为反革命助手的危险，即有对革命敌人的妥协性。这就决定党在民主革命时期对民族资产阶级采取又联合、又斗争的统一战线政策，对民族资产阶级工商业采取保护的政策。在社会主义革命时期，民族资产阶级仍然具有两面性。它既有剥削工人阶级取得利润的一面，这是一切资产阶级的本性，也就是共性；又有拥护宪法，愿意接受社会主义改造的一面，这是中国民族资产阶级的特殊性，也就是个性。民族资产阶级这种两面性的特点，决定了我国工人阶级同民族资产阶级的矛盾具有许多不同的特殊性，需要在解决这个矛盾时采取不同的特殊方式。一般来说，工人阶级和民族资产阶级之间存在剥削和被剥削的矛盾。因而，具有阶级斗争性质的矛盾。在一般资本主义国家中，这本来是对抗性矛盾，属于敌我矛盾。但是，在我国具体的历史条件下，则属于人民内部矛盾。所以，毛泽东说："在我们国家里，工人阶级同民族资产阶级的矛盾属于人民内部的矛盾。工人阶级和民族资产阶级的阶级斗争一般地属于人民内部的阶级斗争，这是因为我国的民族资产阶级有两面性。"①

第二，正确实行和平赎买的独特方式，实现企业改造与人的改造相结合的目的。毛泽东认为：我国工人阶级和民族

① 《毛泽东选集》第五卷第365页

资产阶级的矛盾本来是对抗性矛盾，如果我们处理得当，就可以转变为非对抗性矛盾。反之，如果我们处理得不当，不是对民族资产阶级采取团结、批评、教育的政策，或者民族资产阶级不接受我们的这个政策，那么，工人阶级同民族资产阶级的矛盾就会变成敌我之间的矛盾。我国工人阶级同民族资产阶级的矛盾既然是属于人民内部矛盾的性质，这就决定了用和平的方式解决这个矛盾。但是，要解决这个矛盾，还需要一个条件，这就是主观的条件，就是刘少奇同志所指出的：工人阶级的国家领导权和工农的巩固联盟，社会主义经济在国民经济中的领导地位，国内统一战线的关系，并加上有利的国际条件，就是我国所以能够通过和平道路消灭剥削制度建立社会主义社会的必要条件。就是说，由于有了强大的巩固的人民民主专政，由于有了国营经济掌握了国家的经济命脉，由于农业合作化的胜利，割断了城乡资本主义的联系，使资产阶级陷于孤立。由于抗美援朝战争的胜利，打破了资产阶级对帝国主义的一切幻想。这些条件，决定了民族资产阶级不得不接受社会主义改造。我国对资本主义工商业的改造是通过国家资本主义多种形式，循序渐进，由低到高、由量变到质变、分阶段、分步骤地进行的。即创造了委托加工、计划定货，统购包销，委托经销，公私合营、全行公私合营等一系列国家资本主义的过渡形式，才实现了对资产阶级和平赎买的。除对资本主义企业进行改造之外，还包括对资产阶级分子的改造，使他们从剥削者变成自食其力的劳动者。改造的方法是以企业为基地，把企业的改造与人的改造结合起来。陈云同志指出："既要改造企业，又要改造资本家，

使他们从依靠剥削为生变成依靠自己劳动为生。这是很复杂很艰巨的任务。"①因为企业的改造和人的改造是相互作用的，企业的改造促进对人的改造，而人的改造又反过来促进对企业的改造。只有对资本主义企业进行了社会主义改造，才能使它们成为先进的社会主义企业；只有对资本家及其代理人进行改造，才能使它们在改造过程中发挥积极有益的作用。要在改造资本主义工商业的过程中来改造资本家，通过改造剥削者来消灭阶级，这在无产阶级革命史上是一个伟大的创举。我国对资本主义生产资料实行和平赎买，没有单独支付资本家的补偿基金，而是来自企业中的利润。在全行业公私合营以前，资本家所得可占全部利润百分之二十。全行业公私合营以后，发给他们的固定股息一般是年息百分之五，对资本家保留了一部分高薪。由于我国正确地执行了对资本家实行和平赎买的政策；由于自始至终地贯彻了企业改造与人的改造相结合的方法。因此，在整个生产资料私有制的社会主义改造过程中，生产力不仅没有遭到损失和破坏，而且还有一定程度的发展。1956年公私合营工业的工人劳动生产率比私营工业企业高出了一倍。由此可见，毛泽东关于运用"两类社会矛盾学说"指导社会主义社会对资本主义工商业进行社会主义改造，不仅在理论上是正确的，而且在实践上证明也是成功的。是对马克思列宁主义阶级斗争理论作出的重大贡献，是对社会主义社会正确处理人民内部矛盾的杰出的典范。

---

① 《陈云文稿选编》第267页

三、"两类社会矛盾学说"是社会主义社会政治生活的主题

毛泽东同志运用对立统一规律，研究社会主义社会的矛盾运动，提出正确处理人民内部矛盾、是社会主义社会政治生活的主题。这是对中国革命和建设的历史经验的总结，也是对五十年代国际共产主义运动历史经验的总结。在国际上，由于斯大林在苏联社会主义建成后，只强调社会主义制度下的政治上道义上的一致，而否认社会主义社会还存在矛盾。1956年，苏联和东欧（匈牙利、波兰）先后发生了一系列事件，人们不得不承认社会主义社会还有矛盾；在国内，不少人认为社会主义制度已经确立，社会主义三大改造已经完成，在所有制方面同民族资本主义和小生产的矛盾已基本上解决了，国内已经不存在矛盾了。毛泽东为此批评了否认社会主义社会存在矛盾的思潮。实际上，任何社会都存在着矛盾。人民内部矛盾和敌我矛盾这两类不同性质的社会矛盾，不是到社会主义社会才出现的，以前早就出现了。马克思列宁早就论述过阶级斗争是阶级社会的直接动力。在阶级社会中，阶级矛盾占着主导地位，人民内部矛盾处于从属地位。阶级社会政治生活的主题是处理阶级矛盾，敌我矛盾。在社会主义社会中，两类社会矛盾的地位发生了重大变化。社会经济基础的变革，私有制的基本消灭，公有制的确立，剥削制度和剥削阶级的逐渐消灭，两大对抗阶级不复存在，敌我矛盾和阶级斗争下降到从属地位。人民内部矛盾上升到

主导地位，而人民内部矛盾也发生了新的变化。人民内部矛盾的突出是社会、历史经济发展的必然结果，是社会主义社会基本矛盾的集中表现。社会主义生产关系的建立，推动着生产力的向前发展。社会主义上层建筑的确立，需要巩固经济基础，使人们产生了新的物质利益和政治生活的要求，因而出现了一系列的矛盾。正如毛泽东所说："这种矛盾包括国家利益、集体利益同个人利益之间的矛盾，民主同集中的矛盾，领导同被领导之间的矛盾，国家机关某些工作人员的官僚主义作风同群众之间的矛盾。这种矛盾也是人民内部的一个矛盾。"① 当然，在社会主义社会，也还有阶级矛盾、敌我矛盾，但是比较起来说，人民内部矛盾是大量的、主要的，敌我矛盾是少量的，次要的。所以，如何正确区分这两类不同性质的矛盾，如何采取正确的方法解决这两类不同性质的社会矛盾，就成为社会主义社会政治生活的主题。尤其是人民内部矛盾已成为社会主义社会起主导作用的矛盾时。毛泽东指出："许多人不敢公开承认我国人民内部还存在着矛盾，正是这些矛盾推动着我们的社会向前发展。"② 这就是说，正确处理人民内部矛盾是推动社会主义社会向前发展的动力。1956年"八大"决议对国内主要矛盾的转化和全国人民的主要任务作了正确论述。认为国内的主要矛盾是人民对于经济、文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾。全国人民的主要任务是集中力量发展社会生产力。这当然是正确的。因为人民日益增长的物质

① 《毛泽东选集》第五卷第365页

② 《毛泽东选集》第五卷第372页

文化需要得不到充分满足，在一定意义上说，势必影响到社会主义制度的巩固和发展。可是，1957年，毛泽东却认为“八大”对主要矛盾的“提法是不对的。”，认为：“无产阶级和资产阶级的矛盾，社会主义道路和资本主义道路的矛盾，毫无疑问，这是当前我国社会的主要矛盾。”①甚至认为在整个社会主义历史阶段，始终存在着两个阶级、两条道路的斗争。这样，就把他原来提出的正确处理人民内部矛盾是社会主义社会政治生活的主题的理论予以否定了。把本来不属于阶级斗争的问题仍然看做是阶级斗争。把党内同志不同意见的争论也当做是所谓修正主义的表现或所谓阶级斗争的表现。再加上习惯于用过去大规模急风暴雨式群众斗争的旧方法旧经验，从而导致反右斗争的扩大化。毛泽东关于社会主义社会阶级斗争的理论和实践上的错误越来越严重，直到发动“文化大革命”，把大量的人民内部矛盾当作敌我矛盾。党的各级领导干部普遍受到批判和斗争，广大知识分子受到无情打击，残酷斗争。历史证明，文化大革命是一场由领导者错误发动，被反革命集团利用，给党、国家和各族人民带来严重灾难的内乱。这些严重错误，不仅违背了马克思列宁主义关于科学社会主义的基本原理，而且也违背了毛泽东自己提出的关于正确处理人民内部矛盾是社会主义社会政治生活的主题的思想。

虽然，毛泽东同志在他的晚年有严重错误，但是，就他的整个一生来看，功劳是第一位的，错误还是第二位的。毛

---

① 《毛泽东选集》第五卷第475页

泽东为马克思列宁主义原理宝库增添了许多新的内容，尤其是“两类社会矛盾学说”。是对马克思主义唯物辩证法的重大发展。因为，它全面地、系统地论述了在社会主义时期两类不同性质矛盾的相互关系，历史地说明了“人民”这个概念在不同的国家，不同的历史时期，具有不同的内容。科学地论述了人民内部矛盾和阶级斗争的关系，揭示了社会主义时期的主要矛盾和人民内部矛盾同对抗性和非对抗性矛盾相互转化的关系。说明了混淆两类矛盾的可能性和严格区分两类矛盾的原则性。指出了正确认识和处理人民内部矛盾对推动社会主义社会向前发展的重要性。所有这些论述，为马克思列宁主义的发展开拓了一条新的研究领域。根据“两类社会矛盾学说”的基本内容，结合正反两方面的实践经验，做到正确处理敌我矛盾和人民内部矛盾，应当实现下列两点要求：

第一，严格区分两类不同性质的矛盾。按照唯物史观的观点，生产力与生产关系的矛盾、经济基础与上层建筑的矛盾，是社会的基本矛盾。在阶级社会中，社会基本矛盾集中表现为阶级对抗，必须通过阶级斗争，社会革命才能解决。在社会主义社会中，社会基本矛盾，集中表现为人民内部矛盾。在阶级尚未完全消灭之前，则表现为两类不同性质的社会矛盾。在社会主义革命时期，毛泽东根据我国的特殊国情，并鉴于我国民族资产阶级具有两面性，创造性地把工人阶级同民族资产阶级的矛盾当作人民内部矛盾来处理。使对抗性的矛盾转化为非对抗性，成功地用和平赎买的特殊形式实现了对资本主义工商业的社会主义改造，推动了社会主义建设的向前发展。与此同时，对农业、手工业、个体商贩也

走了合作化，进行了社会主义改造。这样，在社会主义改造基本完成以后，大量的是人民内部矛盾。虽然，社会上阶级斗争还要在一定范围内长期存在，在一部分人民内部矛盾中，阶级斗争还有不同程度的反映。但是，它和过去的"人民内部的阶级斗争"是两个不同范畴。前者是我们同劳动人民受到剥削阶级的影响而进行的斗争，后者则是我们同剥削阶级的残余意识所进行的斗争。从总体上说，都属于阶级斗争的范围。但必须对这两类不同性质的阶级斗争加以严格区别，取消这种斗争是完全错误的。正如邓小平同志所指出：这种斗争"仍然是一种特殊形式的阶级斗争，或者说是历史上的阶级斗争在社会主义条件下的特殊形式的遗留"。[①] 夸大这种斗争就会犯阶级斗争扩大化的错误，否认社会主义社会还有阶级斗争，也是错误的。因此，我们必须把握我国社会内部各种矛盾的发展变化，区分不同性质的社会矛盾，把人民内部的矛盾在人民利益根本一致的基础上的矛盾，同人民利益根本不一致的基础上的矛盾，区别开来。把敌我之间矛盾和人民内部之间的是非问题区别开来。把人民内部具有阶级斗争性质的矛盾和人民内部不具有阶级斗争性质的矛盾区别开来。这样，才能严格区分两类不同性质的社会矛盾。

第二，正确采用不同方法解决不同性质的矛盾。毛泽东根据不同性质的矛盾，用不同的方法来解决矛盾的原理指出："我们历来就主张，在人民民主专政下面，解决敌我之间的和人民内部的这两类不同性质的矛盾，采用专政和民主这

① 《邓小平文选》第155页

样两种不同的方法。"[①]毛泽东把民主和专政这两个方面的职能同两类不同性质矛盾的学说联系起来，用专政的方法解决敌我矛盾，用民主的方法解决人民内部矛盾，说明毛泽东是把正确处理两类社会矛盾放在国家政治生活的主题的地位上来加以研究和考察的。因为，对于敌我矛盾和人民内部矛盾，有时容易混淆，有时把敌我矛盾当作人民内部矛盾，有时又把人民内部矛盾当作敌我矛盾，错误地把好人当坏人。在我党历史上，"左"倾教条主义者曾经混淆敌我，采取党内斗争的方法"残酷斗争，无情打击"。在社会主义建设时期，在反右斗争中，在"文化大革命"中，把一大批本来是属于人民内部矛盾的干部和群众，当作敌我矛盾来处理，采取专政的方法以一部分人去压迫另一部分人的方法解决人民内部矛盾，结果招致党和国家的严重灾难。应该说，敌我矛盾是对抗性矛盾，应采取对抗性的斗争形式，即用专政的方法去解决；人民内部矛盾，一般说来是非对抗性矛盾，应采取非对抗的形式，即用民主的方法，也是毛泽东提出的"团结——批评——团结"的公式，即从团结的愿望出发，经过批评或者斗争，使矛盾得到解决，从而在新的基础上达到新的团结。毛泽东指出："凡属于人民内部的争论问题，只能用民主的方法去解决，只能用讨论的方法、批评的方法、说服教育的方法去解决"，[②]只有这样，才能达到提高认识，弄清思想，分辨是非，团结同志的目的。毛泽东还说："要在整个

① 《毛泽东选集》第五卷第371页
② 《毛泽东选集》第五卷第368页

人民内部继续推广和更好地运用这个方法”。①

总的来说，正确处理人民内部矛盾，已成了当前国家政治生活的主题，应当从理论和实践的结合上认真总结，并总结建国以来在这个问题上正反两方面的经验。同时，还要研究十一届三中全会以来，邓小平同志对这个学说的恢复和发展以及对于促进社会主义现代化建设所起的重大作用。

① 《毛泽东选集》第五卷第370页

矛盾转化理论在战争实践中的运用

矛盾相互转化的理论，是马克思主义唯物辩证法中最具有革命意义的内容，是对立统一规律的重要原理之一。毛泽东同志在他的哲学著作中，特别是在他论述中国革命和中国革命战争的著作中，提供了在战争实践中运用和发展马克思主义矛盾相互转化理论的光辉范例。学习和研究毛泽东关于在战争中运用矛盾相互转化理论的光辉思想，不仅有助于从军事理论上总结和概括中国革命战争的历史经验，而且也有助于从社会主义建设实践上指导我国当前实际工作。

一、战争中矛盾主要方面和非主要方面的互相转化

马克思恩格斯批判改造了黑格尔的唯心的对立统一学说，创立了唯物辩证法的对立统一规律。列宁在他的《哲学笔记》中，十分重视唯物辩证法的研究。在他看来，辩证法就是揭示事物之间的联系和转化。"辩证法是一种学说，它研究对立面怎样才能够同一，是怎样（怎样成为）同一的——在什么条件下它们是同一的、是相互转化的，——为什么人的

头脑不应该把这些对立面当做僵死的、凝固的东西，而应该当做活生生的、有条件的、活动的、互相转化的东西”。①毛泽东在他的《矛盾论》中，全面地，深刻地阐述了列宁这一思想，即一切对立的事物都是生动的，有条件的，可变动的，相互转化的东西。并且特别指出：“共产党人的任务就在于揭露反动派和形而上学的错误思想，宣传事物的本来的辩证法，促成事物的转化，达到革命的目的。”②毛泽东不但在中国革命过程中，而且在战争实践中，灵活地掌握和运用了矛盾相互转化的理论，获得了伟大的胜利，并为丰富和发展马克思主义的革命辩证法，树立了光辉的典范。

毛泽东关于矛盾相互转化的理论，坚持辩证法的核心对立统一规律这一根本原理。按照这一原理，自然界、社会和人类思维都是有条件的、可变的，一切事物对立双方都能够在一定条件下相互转化。毛泽东着重指出矛盾相互转化的必然性，认定矛盾双方不仅相互依存，更重要的还在于矛盾着的事物的互相转化。“一切过程都有始有终，一切过程都转化为它们的对立物。一切过程的常住性是相对的，但是一种过程转化为他种过程的这种变动性则是绝对的。”③同时，毛泽东又坚持矛盾要在一定的必要条件下才有同一性，同一性是矛盾转化的根据和实质。辩证法的同一性是具体的同一性，它不同于形而上学抽象的同一性。它要求对事物的矛盾作出判断的时候，不能把过程中所有的矛盾平均看待，必须把它们区

① 《列宁全集》第38卷第111页

② 《毛泽东选集》一卷本第305页

③ 《毛泽东选集》一卷本第306页

分为主要的和非主要的两类。毛泽东指出，矛盾统一体内矛盾着的两个方面，其发展是不平衡的，有时候似乎是势均力敌。但这只是暂时的相对的现象，矛盾发展的基本形态是不平衡的，其中必有一方面是主要的，他方面是次要的。事物的性质，主要地是由取得支配地位的矛盾的主要方面所规定。由于矛盾双方互相斗争的结果，矛盾的主要方面和非主要方面就互易其位置，矛盾双方的地位就发生转化。毛泽东最善于从战争双方矛盾斗争中，依据矛盾双方敌我力量对比的变化和战争发展的进程，抓住矛盾的主要方面，及时地实行新的战略转变。他曾经把中国革命战争的发展进程区分为国内战争和抗日战争两个过程和四个战略时期，其间共存在着三个战略的转变：第一个，国内游击战争和国内正规战争之间的转变。第二个，国内正规战争和抗日游击战争之间的转变。第三个，抗日游击战争和抗日正规战争之间的转变。这里所讲的军事战略转变，其内容指的是战争发展的一定阶段中应当以什么战争形式为主。由于敌情和任务的变化，矛盾的主要方面和非主要方面的情况发生了变化，原来所采取的战略方针与当前情况不相符合，需要采取新的战略方针、新的战争形式。国内战争时期，前期主要是游击战争，后期主要是正规战争。到了抗日战争时期，要把过去的正规战争转变为游击战争，从形式上看，这样一个转变，似乎表现为一个倒退的转变。实际上，战略和战术和其他事物一样，都是对立的统一，既互相排斥、又互相依存，而且在一定条件下，它们的地位可以相互转化。游击战争本来是战术问题，不属于战略问题，但是游击战争在抗日战争时期，不同于一

般的游击战争，它不是小规模的，而是大规模的，它不是短暂的，而是持久的，它主要地不是在内线配合正规军作战，而是要深入到敌人后方在外线单独作战。就游击战争在中国抗日战争中的空前广大而又持久的意义来这，已超出了战术范围，要求把游击战争放在战略地位来加以考察。毛泽东正是牢牢抓住从国内战争向抗日战争的转变时刻，引导我军干部从指导思想和作战行动上确立游击战争的战略地位，使我军完成由国内正规战争向抗日游击战争的战略转变，因而取得抗日战争的胜利。

毛泽东对于游击战争兵力的使用，采取集中与分散相互转化的原则。分散与集中是相互对立的，又是相互联结的。联结点就在于分散与集中的相互转化，即在一定条件下需要分散，一定条件下又需要集中。在军事上，什么时候应该集中，什么时候分散，还要根据敌我双方的力量和具体情况来决定。灵活地使用兵力是转变敌我形势争取主动地位的最重要手段。毛泽东最善于灵活地使用兵力，分析抗日游击战争的各个矛盾，分析游击战争指挥上的集中和分散的转化，提出战略的集中指挥和战役战斗的分散原则，确立了抗日游击战争一整套战略和战术方针。毛泽东还善于从敌我双方主要矛盾和非主要矛盾的发展变化，正确地掌握战略转变规律，及时地变换战略方针和作战形式。抗日战争全过程的三个战略阶段（防御、相持、反攻）中，前后两阶段都是以正规战争为主，游击战争为辅，中间阶段游击战争表现为主要的作战形式。随着敌我力量对比发生了变化，我们的战略方针和作战形式，也要随之发生变化。但是，每当实行这种战略转

变过程中，都要遇到困难，在干部指导思想上，不是沉溺于正规战争而不愿向游击战争转变，就是沉溺于游击战争而不愿向正规战争转变，这都是在战争问题上的形而上学机械论的表现。辩证法认为：事物的发展是对立面的统一和斗争，其双方的力量处在不断消长的发展变化中，一旦矛盾双方的力量对比发生了带根本性变化时，就会引起双方地位的相互转化。否认这种转化，就会把事物看成是僵死的，凝固不变的，那就会陷入形而上学机械论的错误。所以，党的十一届三中全会决定，把全党工作的着重点转移到现代化建设上来，这是一个伟大的战略决策的转变，这是一个带全局性的起决定作用的转变。我们必须不失机地抓住这个转变，加速实现四个现代化，才能促使我国由穷国向富国转化，弱国向强国转化。

二、战争中创设必要的条件促使矛盾双方地位的转化

毛泽东在他的有关革命战争的著作中，不仅贯串着以革命的辩证法分析战争中矛盾的主要方面和非主要方面的转化，及时地实行战略转变，而且，还揭示了矛盾转化的条件性。事物内部矛盾双方各向其对立方面转化，这是一个普遍现象。没有转化，没有质变，没有飞跃，就没有旧事物的灭亡和新事物的产生。事物只有通过矛盾转化才能发展，社会才能前进。毛泽东在总结事物的发展过程时指出“新陈代谢是宇宙间普遍的永远不可抵抗的规律。依事物本身的性质和

条件，经过不同的飞跃形式，一事物转化为他事物，就是新陈代谢的过程。”①但是，要使矛盾转化，就要具备一定的条件，一定的条件是矛盾转化的前提。由于矛盾是各殊的，条件也是各种各样的，一般说来，有顺利条件和困难条件，有现实条件和可能条件，有外部条件和内部条件，有客观条件和主观条件，有主要条件和次要条件，有长远起作用的条件和暂时起作用的条件。

毛泽东在《中国革命战争的战略问题》一书中，具体地分析了中国革命战争的主要特点并加以综合，得出了中国革命战争根本规律的结论。那就是，既有顺利的条件，又有困难的条件，要红军创设有利于我不利于敌的若干条件，使敌我力量对比发生变化，以进入战略反攻。这些条件是："（一）积极援助红军的人民；（二）有利作战的阵地；（三）红军主力的全部集中；（四）发现敌人的薄弱部分；（五）使敌人疲劳沮丧；（六）使敌人发生过失。人民这个条件，对于红军是最重要的条件。这就是根据地的条件。并且由于这个条件，第四、第五、第六等条件也容易造成或发现。”②由于毛泽东正确地分析了中国革命战争的特点，掌握了中国革命战争的根本规律，又创设了必要的条件，因而在第一至四次反"围剿"中，取得了各次战争的胜利，使矛盾向利于我不利于敌的方面转化。在抗日战争时期，毛泽东又在《论持久战》一书中客观地、全面地分析了中日战争双方互相矛盾着的基本特点。第一，敌强我弱。这个特点决定了战争不可避

① 《毛泽东选集》一卷本第297页
② 同上第191页

免和中国抗战不能速胜。第二，敌退步我进步。这是日本必然失败中国抗日战争必然胜利的主要根据。第三，敌小我大。这个特点决定了日本经不起长期战争，中国能够支持长期战争。第四，敌寡助我多助。由于这些特点，规定了和规定着战争双方一切政治上的政策和军事上的战略战术，决定了战争双方的有利条件和不利条件。“亡国论”者，只看到其中不利条件而看不到有利条件，不懂得中国由暂时的失利转化为最后胜利，也不懂得日本将由胜利转向为最终的失败。“速胜论”者只看到有利条件而看不到其中不利条件，一味盲目乐观，不去创设实现由失利转向胜利所必需的条件。毛泽东依据敌我双方的特点和战争的发展进程，指出抗日战争是持久战，最后胜利属于中国。但是，中国由失利转化为胜利是在什么条件下转化呢？那就“要有三个条件：第一是中国抗日统一战线的完成；第二是国际抗日统一战线的完成；第三是日本国内人民和日本殖民地人民的革命运动的兴起。就中国人民的立场来说，三个条件中，中国人民的大联合是主要的。”毛泽东在领导中国人民的抗日战争中，为创设以上条件，争取抗日战争的最后胜利，进行了艰苦卓绝的斗争。整个抗日战争的发展史，证实了中国人民由失利转化为胜利，日本由胜利转化为失败的过程。

解放战争时期，蒋介石发动了全国规模的反革命战争。那时，他们拥有军队四百余万人，占据全国大城市和三亿以上的人口的地域。中国人民解放军仅一百二十万人，解放区一亿多点人口。可是，毛泽东却认为：蒋介石军事力量的优势，只是临时起作用的，蒋介石发动的战争是反人民的。人

心的向背，则是经常起作用的因素。在这方面，人民解放军占着优势。但是，要使这种优势成为现实，就必须积极创设必要的条件，在战争中促使敌我双方力量强弱对比发生变化。这是战争中战略战术发展变化的物质基础和前提条件，没有一定的条件，敌我双方力量强弱的地位是不会相互转化的。所以，毛泽东根据解放战争三个不同阶段，敌我双方力量强弱的对比，分别采取了不同的战略战术。提出“平均每个月消灭国民党正规军八个旅左右，每年消灭敌军约一百个旅左右。……今后可能有更大的超过。五年左右（1946年7月算起）消灭国民党全军的可能性是存在的。”①解放战争发展进程完全证明了毛泽东的英明预见。仅仅三年左右，就基本上使战争双方的力量对比发生了根本的变化，人民解放军不但在质量上占有优势，而且在数量上也占有绝对的优势。正如毛泽东后来指出：“我们和蒋介石国民党就是根本对立的。对立双方互相斗争互相排斥的结果，我们和国民党的地位都起了变化，他们由统治者变为被统治者，我们由被统治者变为统治者。”②。

当我们从国民党统治者手中取得全国政权进入社会主义建设时期，国内经济状况还很落后，国际上还把我国排斥在联合国之外。一些人看不到事物是会发展变化，看不到事物依据一定的条件要向对立方向转化，因而，产生悲观失望的情绪。毛泽东就及时指出：“中国的穷国地位和在国际上无权的地位也会起变化，穷国将变为富国，无权将变为有权——

① 《毛泽东选集》一卷本第1197-1198页

② 同上第五卷第348页

向相反的方向转化。在这里，决定的条件就是社会主义制度和人民团结一致的奋斗。”① 历史事实的发展，又一次证明了这个预言的正确性。现在，对于四个现代化建设问题，也存在着两种不同的观点，一种是只看到顺利条件，看不到还有困难条件，企求迅速获得成功；另一种只看到不利条件，而没有看到有利条件，一遇困难和挫折就感到悲观失望。这都是错误的。决定的关键是要相信党的正确领导，相信社会主义制度的优越性，积极创设各种条件，迅速发展社会生产力，这就必然能促使社会主义现代化建设早日实现。

三、战争中主观能动性在促进矛盾转化过程中的作用

唯物辩证法认为，矛盾的主要方面和非主要方面的转化，固然需要一定的条件，但是，还要充分估计人的主观能动性在促进矛盾转化过程中的作用。毛泽东指出："革命斗争中的某些时候，困难条件超过顺利条件，在这种时候，困难是矛盾的主要方面，顺利是其次要方面。然而由于革命党人的努力，能够逐步地克服困难，开展顺利的新局面"，② 从而引起对立双方矛盾地位的相互转化，困难局面就让位给顺利的局面。毛泽东举例说，前者如一九二七年中国革命失败后的情形，后者如中国红军在长征中的情形，就是如此。但是，在相反的情形下，顺利也能转化为困难，如果革命党

① 《毛泽东选集》第五卷第398页

② 同上第五卷299页

人犯了错误的话。因为，任何事物的产生和发展的过程，都是从可能性转化为现实的过程。要充分发挥人的主观能动性，积极创设条件，才能避免坏的可能性，争取好的可能性。由坏的可能性转化为好的可能性，取决于人的主观努力。毛泽东在《论持久战》一书中反复论述战争中的自觉能动性。自觉能动性，就是人类特殊的能动性。战争双方都是在相互对立，相互排斥的压迫形势下发挥的能动性。每一方都抱定"保存自己，消灭敌人"这个战争的目的作为宗旨，不惜采取一切手段和方法使对方屈服于自己。战争双方的胜负，固然要取决于双方力量的对比。但是，在大多数场合下，还要取决于自觉能动性。

毛泽东以伟大的无产阶级革命家的气魄，面对其势汹汹的强敌毫无畏惧，提出一整套发挥战争中人的主观能动性的战略战术来。就战争指导思想上来说，早在第二次国内革命战争时期就提出：我们的战略是"以一当十"，又说："我们的战术是"以十当一"。又说："我们是以少胜多的——我们向整个中国统治者这样说。我们又是以多胜少的——我们向战场上作战的各个局部的敌人这样说。"①这就是毛泽东后来论证的"战略上要藐视敌人，战术上要重视敌人"策略思想的最早萌芽。这一策略思想表现在军事思想上就是战略上"以一当十"，以少胜多；战术上"以十当一"以多胜少。这就是战略和战术的两重性。要求革命人民和人民军队把在战略上藐视敌人同在战术上重视敌人二者结合起来。"藐视"和"重

① 《毛泽东选集》一卷本第211页

视”二者是对立的统一，既是相辅相成的，又是不可分割的。不在战略上藐视敌人，就会在强敌面前解除武装，不敢斗争；不在战术上重视敌人，就会在强敌面前麻痹轻敌，丧失警惕，遭到失败。所以，只有在战略上藐视敌人，才能建立革命战争的必胜信心。红军以弱少者的姿态出现于国内战场，其迭挫强敌震惊世界的成绩，就在于从本质上，从长期上建立了自己的战略思想。也就是根据旧事物必然衰亡，新事物必然成长，新生力量必然战胜腐朽力量的客观法则所规定的。即“弱小的革命力量在变化着的主客观条件下能够最终战胜强大的反动力量”。①

中国共产党的革命战争史，就是一部以弱小的军事力量、克服各种困难、战胜一切强大的敌人，充分发挥自觉能动性的历史。例如：长征中四渡赤水战役，是在十分严重的困境中进行的。当时红军遭敌军几十万人的围追堵截，兵力由八万减到三万。可是，在毛泽东的亲自指挥下，红军却能由被动变为主动，红军主力四渡赤水，忽东忽西，欲南先北，欲走先停，声东击西，避实就虚，变换自如；出其不意，调动敌人，使敌人堵我不成，围我不住，追我不上，打我不着，摸我不透。反之，我对敌人能围、能追、能甩开、能打、能调动，使敌人疲于奔命。可以有目的地实行大踏步前进和后退，可以日行百里抢占渡口和制高点；可以在奇袭、偷渡、巧渡追击中歼灭敌人。四渡赤水战役，是我军英勇顽强充分发挥人的主观能动性的光辉范例。

---

① 《关于建国以来党的若干历史问题的决议》人民出版社1981年版第44页

抗日战争时期，毛泽东对战争的具体特点作了分析与综合之后，就全面考察了战争发展的三个阶段，并具体研究了进攻和防御，持久和速决，内线和外线的对立统一关系。依据它们互相对立，又互相渗透，并在一定条件下互相转化的情形，提出了"防御中的进攻，持久中的速决，内线中的外线"这一英明的战略方针。这是唯物辩证法的自觉能动性在军事上的生动体现。依据日寇兵力不足，异国作战和指挥笨拙三个致命的弱点，我们可以利用地广和民多两个长处，采用灵活的游击战和运动战相结合的战略战术，取得军队行动的自由权。"正是因为自己弱小，才利于在敌人后方神出鬼没地活动，敌人无奈他何"，①在一定时间，一定的范围内，我们可以多兵打少兵，几路对它一路，从战场的外线突然包围其一路而攻击或歼灭之。如此，我之战略上的内线的持久的防御战，在战役战斗上就变成了外线的速决的进攻战。敌之战略作战上的外线和进攻，在战役和战斗的作战上就不得不变成内线和防御；敌之战略的速决战，经过多次战役和战斗的败仗，就不得不改变为持久战。我之被动就会转化为主动，我之劣势就会逐渐转化为优势，弱者就会转化为强者。因为战争本身就是互争优势和主观能力的竞赛，正如毛泽东所说："战争是力量的竞赛，但力量在战争过程中变化其原来的形态。在这里，主观的努力，多打胜仗，少犯错误，是决定的因素。客观因素具备着这种变化的可能性，有实现这种可能性，就需要正确的方针和主观的努力。这时候，主观作用是

---

① 《毛泽东选集》一卷本第380页

决定的了。”[1]但是，这种主观能动性必须建立在一定的物质基础上，离开了一定的物质基础这个客观条件，就会变为乱撞乱碰的鲁莽家，就会在战争中遭受失败。这种主观能动性还必须建立在认识与掌握战争客观规律的基础上，才能使战争的主观行动符合客观实际，才能不犯或少犯主观主义的错误。

战争中主观能动性对于促进矛盾地位的转化，就在于获得行动自由权，也即主动权。主动权是军队的自由权，军权失去了主动权，就会被迫处于被动地位，就有被打败或被消灭的危险。所以，一切战争的敌我双方，都要在战场、战区、战地以至整个战争中，力争主动，力避被动。尤其是战争力量的优势或劣势，是主动或被动的客观基础。优势而处于被动的军队，可以被劣势而处于主动的军队所打败。中外战史上，不乏弱军战胜强军的战例。相反，劣势而被动的军队，可以依靠主观指导的正确，人为地造成自己的局部的优势和主动，一战而胜，再及其余，各个击破，逐渐在全局上转化为优势和主动。解放战争时期，就因为采取了毛泽东提出的《集中优势兵力，各个歼灭敌人》的军事原则，因而，从局部上的优势转化为全局上的优势，由被动转化为主动，由弱者转化为强者。可见，主观能动性在促进战争矛盾双方地位转化过程中的巨大作用。

毛泽东关于在具备一定的物质条件和掌握客观规律基础上充分发挥主观能动性的原理，不仅对革命战争具有指导意

---

① 《毛泽东选集》一卷本第454——455页

义，而且对于社会主义建设也具有指导意义。当前，我们正在进行四个现代化建设，需要我们充分发挥人的主观能动性，积极努力来建设我们高度的物质文明和精神文明，那就需要保持过去革命战争时期那么一股劲，那么一种革命热情，那么一股拚命精神。实现四个现代化，同样要大大发扬这种精神，反对坐着不动，消极因循、懦夫懒汉的世界观。

分析与综合方法在《论持久战》中的运用

毛泽东的《论持久战》不仅是一部伟大的马克思主义军事著作，而且也是一部马克思主义的哲学著作。《关于建国以来党的若干历史问题的决议》指出：毛泽东"使哲学真正成为无产阶级和人民群众认识世界和改造世界的锐利武器。特别是他论述中国革命战争问题的重要著作，提供了在实践中运用和发展马克思主义认识论和辩证法的最光辉的范例。"①而《论持久战》正是这样的光辉范例之一。毛泽东在这部著作中，以马克思主义的洞察力和无可争辩的逻辑力量，运用分析和综合的辩证方法，对中日战争双方的矛盾特点及其总体，战争的性质、过程及其规律进行了全面考察，体现了辩证法、认识论和逻辑的统一，体现了逻辑的和历史的统一。他既从战争的历史发展中发现了事物固有的内在逻辑和规律，又从逻辑推理的逐步展开中说明历史的总趋势。从而，为抗日战争制定了一整套科学的战略战术方针。八年抗战的历史，证明了毛泽东的科学预见，证明了这部著作是运用马克思主义的方法论分析一次伟大的战争的卓越典范。

---

① 《关于建国以来党的若干历史问题的决议》人民出版社1981年版第48页

一、在战争实践基础上分析与综合

当时，已经开始的抗日战争提出了一系列问题需要加以回答，如：很多人都说持久战，但是为什么是持久战？怎样进行持久战？很多人都说最后胜利，但是为什么会有最后胜利？怎样争取最后胜利？对于这些问题，有两种错误观点："一种是中国必亡论，一种是中国速胜论。前者产生妥协倾向，后者产生轻敌倾向。"[①] 这都是战争问题中的唯心论和机械论的倾向。毛泽东认为，必须采用客观的和全面的观点，即唯物辩证法的观点去考察战争，这样，才能得出正确的结论。

毛泽东的分析与综合的方法，也就是把对立统一规律作为方法论来运用。唯物辩证法的分析综合观的一个显著特点，在于它的实践性，实践是分析与综合的基础，没有抗日战争十个月的战争实践，就不可能写出《论持久战》这样逻辑严密、论证充分的科学著作。正如毛泽东自己所说，因为有了"抗战十个月的经验，尽够击破毫无根据的亡国论，也尽够说服急性朋友们的速胜论了"。[②] 实践作为分析与综合的基础，还表现在从问题的提出开始到运用这一方法回答问题与解决问题，这是认识不断深化的过程。抗日战争实践就是检验这个分析与综合方法正确与否的试金石。

《论持久战》贯穿了在战争实践基础上分析和综合这一

① 《毛泽东选集》一卷本第408-409页

② 同上408页

基本原则。首先，它是从分析中日战争的时代特征开始的。毛泽东指出："中日战争不是任何别的战争，乃是半殖地半封建的中国和帝国主义的日本之间在二十世纪三十年代进行的一个决死的战争。全部问题的根据就在这里。①问题的根据，就是事物内部的矛盾性。分析任何一种矛盾都必须从总的性质和总的关系上弄清"构成一事物区别于他事物的特殊的本质。这就是世界上诸种事物所以有千差万别的内在的原因，或者叫做根据。"(《矛盾论》)。不然，就难以对具体的矛盾和具体关系作出正确的分析。毛泽东正是从战争实践出发，把时代的特征作为持久战的根据。所谓时代，实质上是指那一个阶级或那一种势力在该时代决定着历史发展的方向。从这个观点出发来看中日双方。日本虽强，但由于处在帝国主义没落时代，这种强只是表面的暂时的；中国虽弱，但由于处在无产阶级革命的时代，却是进步力量的代表。毛泽东说："在我们的敌人方面，首先，它是快要死亡的帝国主义，它已处于退步时代，不但和英灭印度时期英国还处于资本主义的进步时代不同，就是和二十年前第一次世界大战时的日本也不相同。"又说："中国方面呢？它已经不能和别的任何历史时期相比较。半殖民地和半封建社会是它的特点，所以被称为弱国。但是在同时，它又处于历史上进步的时代，这就是足以战胜日本的主要根据。"②他全面地、历史地观察了世界各国的经济、政治、文化诸条件和阶级斗争状况，抓住了二十世纪三十年代的本质特征，把中日战争这

① 《毛泽东选集》一卷本第415页

② 同上第419页

一对矛盾提到一定的历史范围内即时代特征上来加以考察，从而，使人们从战争开始就可以预见到日本必败、中国必胜的结局。这样，人们对抗日战争的认识，就由抽象上升到具体。“具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。”①这是中日战争由抽象上升到具体分析的开端，也是《论持久战》的一个总纲。了解这个总纲，就能在分析战争实践基础上进行综合，把抗日战争中的一切规律性的东西，对战争提出的问题作出科学的回答。

二、在分析的基础上综合 在综合的前提下分析

列宁在谈到马克思的《资本论》时指出："虽说马克思没有遗留下“逻辑”(大写字母的)，但他遗留下《资本论》的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题”。②《论持久战》正是这样一部分析与综合相结合的逻辑学的著作。它出色地运用了分析与综合这一辩证思维的基本方法，在分析与综合的辩证过程中，贯穿了一层一层的分析，又一层一层的综合。综合以分析为前提，每一步综合都是在分析基础上进行的；而每一步综合又为分析创造条件。在分析中有综合，在综合中有分析。这是分析矛盾，综合矛盾的方法。在《论持久战》中基本上是按照以下层次逐步展开的。

第一，运用分析与综合的辩证思维方法，分析中日矛盾

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第103页

② 《列宁全集》第38卷第357页

双方各个方面的特点，从而把握矛盾的总体。

列宁指出：“统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识（……）是辩证法的实质。”①这一论述深刻地揭示了对立统一规律既是认识规律，也是思维规律，世界上的一切事物都是对立的统一，任何矛盾都是由矛盾着的双方构成的，只有把对立双方分解为各个部分各种因素来加以认识，才能了解矛盾统一体中的内部特点，把握共同的统一的东西。正如毛泽东所说：“我们从事中国革命的人，不但要在各个矛盾的总体上，即矛盾的相互联结上，了解其特殊性，而且只有从矛盾的各个方面着手研究，才有可能了解其总体。”②《论持久战》把中日战争分解为日本一方，中国一方，并对它们分别作了分析。一方面，分析了日本帝国主义的特点：“日本的长处是其战争力量之强，而其短处则在其战争本质的退步性、野蛮性，在其人力、物力之不足，在其国际形势之寡助。这些就是日本方面的特点。”③另一方面，又分析了中国方面的特点：“中国的短处是战争力量之弱，而其长处则在其战争本质的进步性和正义性，在其是一个大国家，在其国际形势之多助。这些都是中国的特点。”④亡国论和速胜论之所以是错误的，就在于夸大某一矛盾而否认其它矛盾。如亡国论者只着重强调一个矛盾，并把它夸大起来作为全部问题的根据，忘记了其它矛盾；速胜论者又片面地夸

① 《列宁选集》第2卷第711页
② 《毛泽东选集》一卷本第287页
③ 《毛泽东选集》一卷本第416页
④ 同上第417页

大了其它的矛盾，忘记了敌强我弱这个矛盾。毛泽东在分析了中日战争互相矛盾着的基本特点以后，进一步作了比较分析，指出日本必败、中国必胜的主要依据。通过这一比较分析，就可以区别哪些是事物中的现象方面和本质方面，哪些是暂时起作用的因素和经常起作用的因素。从而，更深入地了解各方面事物的特性，再经过综合研究，把握中日双方的相互联系及其总体。恩格斯说："以分析为主要形式的化学，如果没有它的对极，即综合，就什么也不是了。"① 所以，分析离不开综合，分析是综合的基础，综合是分析的完成。综合就是把已分解开来的各个部分综合起来，找出最本质、最有决定性的方面，把对象作为一个统一的整体在人的思维中再现出来。

第二，运用分析与综合的辩证方法，分析中日矛盾双方在统一体中所处地位及在一定条件下的相互转化。

《论持久战》在把握了中日矛盾的总体联系之后指出：这些客观存在着的特点就是战争的全部基本要素。它不但贯穿于一切问题和一切作战阶段之中，而且还"规定了和规定着双方一切政治上的政策和军事上战略战术，规定了和规定着战争的持久性和最后胜利属于中国而不属于日本。战争就是这些特点的比赛。这些特点在战争过程中将各依其本性发生变化，一切东西就都从这里发生出来。"② 事实正是这样，中日双方作为矛盾的统一体，既相互对立又相互联接，构成一个大的矛盾运动。双方的强弱优劣形势并非是绝对的，而是相对

① 《自然辩证法》第185页
② 《毛泽东选集》一卷本第418页

的，也不是固定不变的，而是要发展变化的。《论持久战》对敌我力量的强弱作了非常透辟的分析。如在回答为什么得出持久战的结论时指出，敌之强的因素尚未因我之抗战达到基本削弱，使敌人无力向我进攻的程度，而我之弱的因素也尚未达到阻止敌人进攻及准备我之反攻的必要程度，敌我双方只限于一定阶段的一定程度上的胜或败，所以，规定了战争不能速胜，只能是持久战。又如在回答为什么又得出最后胜利属于中国而不属于日本的问题时指出，虽然敌强我弱，我有灭亡的危险，但敌尚有其他危险，我尚有其他优点，我之优点可因我之努力而使之削弱，敌之缺点亦可因我之努力而使之扩大。我之优点可因我之努力而加强、缺点因我之努力而克服。"我之努力"放在矛盾的主导地方，就是把人的自觉能动性放在首位。正是抓住了事物的根本，才能得出我必胜敌必败的结论。但是，要使矛盾向对立面转化，还要创造一定的条件。"没有一定的条件，速胜只存在于头脑之中，客观上是不存在的，只是幻想和假道理。"[①]只有全面的全民族的抗战，才能使抗战得到最后的胜利。

第三，运用分析与综合的辩证方法，科学地预见中日战争发展过程及其规律。

毛泽东在分析中日矛盾特点的基础上，把中日战争当作一个矛盾发展过程来认识，并根据对矛盾总体的认识，预见到中日战争中敌我力量互为消长的总趋势。虽然战争发展过程是曲折变化的，谁也不能造出一个中日战争的"流年"来。但

① 《毛泽东选集》一卷本第427页

是，人们可以以中日战争的现实为依据，运用逻辑推论，给战争趋势描绘出一个轮廓来，以利于对战争的指导。《论持久战》给持久战规定了三个发展阶段：

第一阶段，敌之战略进攻，我之战略防御阶段。总的形势是敌优势我劣势。但是，敌我力量都有两种变化，一是向下的，主要表现在中国的劣势，即土地、人口、经济力、军力和文化机关的削减，属于旧的质和量，变化主要表现在量上；二是向上的，即战争经验的积累、军队的进步、政治的进步、人民的动员、文化的新方向、国际援助增长等，属于新的质和量，主要表现在质上。日本也有同样两种变化，向上的变化，表现在扩大了领土、人口和资源；向下的变化，主要是人员的伤亡、武器和弹药的消耗，士气不振等。敌我双方多种因素相互制约、相互消长，虽有量的扩张、但尚不会发生根本质的变化。

第二阶段，敌之战略相持，我之战略反攻准备阶段。中国向上的因素不断增长，日本向下因素继续增加。敌我力量对比将发生相反方面的变化，中日双方将从优劣悬殊走向平衡地位，中国将变劣势为优势和完成战略反攻的准备。

第三阶段，我之战略反攻，敌之战略退却阶段。中国自己的力量不断壮大，国际有利因素不断增加，日本向下因素日益增多，向不利和失败的方面转化。中国由防御到相持到反攻，日本由进攻到保守到退却。这就是中日战争的过程，中日战争的必然趋势。

对这三个阶段，毛泽东不仅分析了中日战争双方持久战每一过程的矛盾的特殊性，各个发展阶段中矛盾各方面的特

殊性，同一发展过程中矛盾的特殊性。而且，还运用量变和质变交错变化的发展过程，从质和量两个方面来观察中日矛盾双方向上和向下的转化过程。这是运用分析与综合方法对事物本质的最深刻的分析。

三、在对立中把握统一 在统一中把握对立

要按照战争指导规律达到"消灭敌人保存自己"的目的，就必须制定正确的战略战术。《论持久战》在战争实践基础上分析了抗日战争的一般战略方针是持久战，在具体作战方针上则实行战略防御中的战役和战斗的进攻战。战略持久中的战役和战斗的速决战。战略内线中的战役和战斗中的外线作战。这个所谓"三大通则"的作战方针，从哲学上说，就是运用对立统一规律来指导战争，即在统一中把握对立，在对立中把握统一。毛泽东所提出抗日战争的作战方针，就是贯穿了这一思想。试分述如下：

第一、防御中的进攻。进攻与防御，两者都是对立的统一，失去一方，他方就不存在。进攻与防守是相互联结，相互排斥，相互包含，而且在一定的条件下相互转化。攻防之间这对矛盾是战争所要解决的基本矛盾。如何对待这一矛盾，存在着形而上学与辩证法两种方法论的斗争。马克思恩格斯一贯主张积极防御反对消极防御。马克思在致恩格斯的信中说："库格曼把防御性的战争和防御性的军事行动混为一谈。这就是说，如果有一个家伙在街上打我，我只能挡开他的拳头，

而不能把他打倒，因为我如果这样做，就会变成一个进攻者！从所有这些人的每一句话中都可以看出他们是缺少辩证法的。”① 可见，形而上学论者是把进攻与防御看成是绝对对立的东西。抗日战争初期，中国虽然处在战略防御阶段，但不能在军事上采取保守主义、消极防御的方针。毛泽东善于从对立中把握统一，坚决主张把进攻与防御巧妙地结合起来，叫做攻势防御，决战防御，实行战略防御中的战役和战斗的进攻战。在防御中包含进攻，用进攻来达到“保存自己、消灭敌人”的目的，最后把防御转变为反攻和进攻。抗日战争的实践，证明这是正确的作战方针。

第二、持久中的速决。持久与速决也是对立的统一，它们之间既相排斥，又相联结，既相反又相成。持久中的速决这个思想，毛泽东在十年内战中就提出来了。抗日战争中，他又根据对中日双方战争互相矛盾着的特点的分析，既规定了“抗日战争是持久战而不是速决战”。同时又规定了“战略持久中的战役和战斗的速决战”。持久中的速决，看起来是相反的，实际上是相成的，是弱军战胜强军行之有效的战法。

第三、内线中的外线。内线和外线，同样是对立的统一，内外相异，互相排斥，互相联结，在一定条件下又互相转化，互易其位置。《论持久战》分析了中日战争双方的基本特点之后指出，中日战争是在敌强我弱的形势下进行的，日寇采取战略进攻，形成大范围的外线作战，中国则处于战略防御的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第220页

内线作战地位。但是，由于中日战争双方各有自己的长处和短处，敌以少兵临大国，处于我国多兵包围之中，我可以几个师对他一个师，几万人对他一万人，几路对他一路，于是敌之战略作战上的外线和进攻，不得不变成内线和防御，我之战略作战上的内线和防御，在战役和战斗的作战上变成了外线和进攻。这就形成了我是多兵处外线，敌是少兵处内线，中日战争双方处于内线和外线相互包围与反包围的战争局面。毛泽东善于利用一切有利条件，用战役和战斗的外线速决进攻战，去代替战略内线防御的持久战。这样，就可以改变战场上的敌我之间强弱优劣形势，变不利为有利，变被动为主动。抗日战争中许多成功的战例，就是在战役战斗的外线作战中取得的。

分析与综合相结合的辩证方法，是马克思主义唯物辩证法解决一切矛盾的基本方法。这种方法不仅可以运用于研究战争，研究战争指导规律，而且可以运用于研究社会，研究社会一般规律。毛泽东指出："中国共产党人必须学会这个方法，才能正确地分析中国革命的历史和现状，并推断革命的将来。"① 我们今天，尤其应该学习运用这个方法，正确地分析社会主义现代化建设，把握各项事物发展变化的规律，为社会主义四化作出更大的贡献。

---

① 《毛泽东选集》一卷本第283页

（注：本书所引用的《毛泽东选集》一卷本，为1967年11月"人民出版社"改横排袖珍本）

［Ｇｅｎｅｒａｌ　Ｉｎｆｏｒｍａｔｉｏｎ］
书名＝毛泽东哲学思想新论＿ｃ＿＿
作者＝
页数＝１９７
ＳＳ号＝
ＤＸ号＝
出版日期＝
出版社＝

书名
前言
目录
实践、认识、理论及其相互作用
感性、知性、理性的再探讨
物质变精神，精神变物质
主体、客体理论的新探索
唯物辩证法的实质和核心
矛盾同一性及其相互转化
矛盾问题的精髓
矛盾特殊性的理论
社会基本矛盾的理论与实践
两类社会矛盾学说的理论与实践
矛盾转化理论在战争实践中的运用
分析与综合方法在《论持久战》中的运用